# TIME & TIDE

AN E-JOURNAL OF THE DEPARTMENT OF HISTORY

*"THE PAST, THE PRESENT AND THE FUTURE ARE INSEPARABLE LINKED TOGETHER IN THE ENDLESS CHAIN OF HISTORY. THE DUAL FUNCTION OF THE HISTORIAN IS TO HELP US UNDERSTAND PAST SOCIETY AND ITS INTER RELATIONS WITH THE PRESENT IN ORDER THAT WE GAIN MASTERY OVER OUR ENVIRONMENT AND ENSURE A CONTINUING PROGRESS IN THE FUTURE"* – **E. H. CARR**.


**St. Paul's Cathedral Mission College**

33/1, Raja Rammohan Roy Sarani, Kolkata-700009

Phone: +91 33 2350 3682 • Email: ticspcmc@gmail.com

http://www.spcmc.ac.in

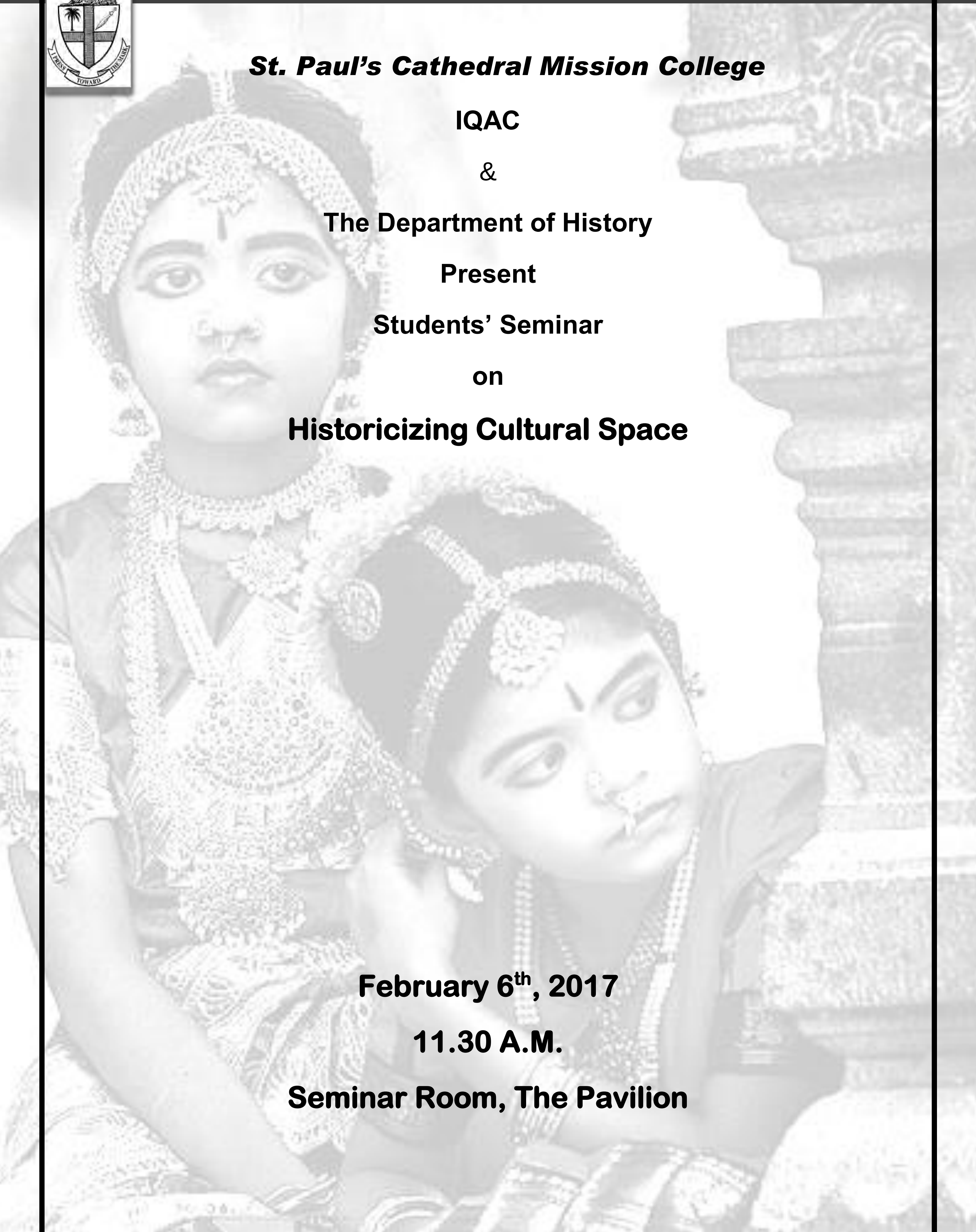
**Foreward**

From the earliest time, all races and people have had their historians. Long before the art of writing became known to men, traditions and legends concerning the past were handed down from generation to generation by word of mouth. In these early days, little or no distinction was made between truth and fiction so far as history was concerned, and undoubtedly most of the mythologies of these early people were products of imagination. With the invention of writing, men began to keep records of their deeds and thus began the story of history in Europe. Herodotus, the Father of History, narrated the glorious wars against the Persians among his other fantastical stories, a tradition which was carried forward by the later Greeks and Romans of the Empire, Eusebius and the earlier Christians stories of the founding of their churches, the writings of the Catholic and Protestants of the Reformation period who appealed to history to justify their religious practices, down to the beginning of the 19$^{th}$ century. The great revival of history, came with the writings of the nationalists following the French Revolution; Froude in England, von Sybel and Trietschke in Germany, Michelet in France among others. The 19$^{th}$ century was also a great age for facts. Ranke in 1830s in legitimate protest against moralizing history remarked that the task of the historian was simply to show how it really was. Three generations of German, British and even the French historians marched into the battle intoning these magic words, to save themselves from the tiresome obligation to think for themselves.

The first significant challenge to the primacy of facts came from Benedetto Croce. All history is contemporary history, declared Croce, meaning that history is essentially in seeing the past through the eyes of the present and in the light of its problems and that the main work of the historian is not to record but to evaluate; for if he doesn't evaluate, how can he know what is worth recording?' Croce went on to influence, the British historian, Collingwood and his book, 'The Idea of History.' What turned the tide in the interpretation of the nature and the meaning of history was Edward. H. Carr's book, 'What is History,' published in the year 1963. With his perceptiveness of historiographical insights, Carr pointed out, 'We can view the past and achieve our understanding of the past only through the eyes of the present.' The historian is of his own age, and is bound to it by the conditions of human existence. The historian belongs not to the past but to the present. Prof. Trevor Roper tells us that the historian ought to love the past. The function of the historian, according to Carr, is neither to love the past nor to emancipate himself from the past but to master and understand it as the key to the understanding of the present. For Carr, history, 'is a continuous process of interaction between the historian and his facts, an unending dialogue between the present and the past.'

It is in keeping with this understanding of history that, 'Time & Tide', the yearly e- journal of the Department of History, brings together a collection of papers, on different aspects of history discussed in the student seminars over the years. 'Time and Tide' hopes to keep the dialogue between the past and present alive and interactive through the years.

DEPARTMENT OF HISTORY



***St. Paul's Cathedral Mission College***

**IQAC**

&

**The Department of History**

**Present**

**Students' Seminar**

**on**

# Historicizing Cultural Space

**February 6th, 2017**

**11.30 A.M.**

**Seminar Room, The Pavilion**

# Women and Buddha: a Gender Perspective

Suddhasil Halder

The Rig Vedic society witnessed a continuing struggle between the Aryans and the „indigenous tribes'. The Aryan conquerers then enslaved the defeated mass of the subjugated people. Gradually, in the Later Vedic phase, when they moved eastwards and came into the Ganga-Yamuna doab region, they got acquainted with the fertile fields, and shifted from nomadic lifestyle to sedentary ones depending upon agriculture. Increasing dependence on agriculture as the major source of food shifted the mode of production from hunting-foodgathering one to a sedentary type of economy. Availability of the cheap labour of the enslaved population replaced the reduced women's role in agriculture and their contribution to the society was shifted from production to reproduction. A huge number of brahminical texts were composed to justify this subjugated position of women in the society. We would explore how Buddha responded to this gender discrimination.

The time of Buddha was the age which experienced the first „state formation' in India, whose general base being characterised by greed, exploitation of common wealth, taxation, extortion, etc. upon the people, in whose memory the liberty, equality and fraternity of the tribal life was still somewhat fresh. Buddha wanted to find a solution to these miseries of the common people, and thus asked people to go out of the orthodox brahmanical society and enter the heterodox life of the sanghas.[1] For within the sanghas, things were different, modelled consciously on tribal connectives, without private properties and with full equality and democracy. Thus, Debi Prasad Chattopadhyay in his book, *'Indian Philosophy: A Popular Outline'* (1964), comments the sanghas, as classless societies within the bosom of class societies. These features of the sangha attracted the common people within its harbor. But, while the question of admitting women to the sanghas arose, Buddha was most reluctant to admit them. But there was a tremendous pressure from the women themselves upon Buddha to admit them in the newly emerged egalitarian institution. For example, the *Dulva*[2] mentions a conversation between a wife and her husband where she says to her husband, „Buddha is the saviour of the men, but not of women'. Another was Princess Ratnavali who sent a letter to Buddha through a group of merchants, asking him to teach her his dhamma. The third one was his own mother Gautami (Maha Prajapati), who not being listened to her request of admitting the women in the sangha, cut off her hair and put on orange coloured robes and followed Buddha till Vesali and at last approached to Ananda.The ceaseless joint effort of Ananda and the women compelled him to led the gates of the sangha open to women, but only over eight rules or the „Astaguru-dhamma': (*i)* a bhikkhuni, however senior she may be by age and experience, should always salute a

[1] Chakravarti, U. *Beyond The Kings And The Brahmanas of 'Ancient India'* ch- Women Men and Beasts:The Jatakas as Popular Tradition. pp-198-221
[2] Translation of a part of Vinaya Pitaka in Tibetan language.

bhikkhu; *(ii)* a bhikkhuni should not spend the rainy season in a district in which there is no bhikkhu; *(iii)* every half month the bhikkhunis should take lesson from a male bhikkhu; *(iv)* after the rainy season is over every bhikkhuni has to confess to a joint meetings of bhikkhunis and bhikkhus what has been seen, what has been heard, and what has been suspected; *(v)* a bhikkhuni who is guilty of a serious offence shall be punished in a joint meeting; *(vi)* a bhikkhuni has to go through two years' evaluation and will get full membership only when a joint meeting approves it; *(vii)* under no circumstances should a bhikkhuni revile or abuse a bhikkhu; *(viii)* officially no bhikkhuni should be granted the right to admonish a bhikkhu but a bhikkhu can admonish a bhikkhuni[3]. The role of Ananda is no doubt praiseworthy, hence famous; however the dynamism of the women, that may be called „pressure from within' is somewhat ignored.

However strict may these be, these were relatively simpler than even the brahmanical rules which crippled women's household and hence were accepted by them at once. The nature of the life led by these bhikkhunis within the sangha is largely known from the text, „Therigatha' which was infact composed by the bhikkhunis themselves[4]. From the various verses of the „Therigatha' we find that women from all castes and classes had renounced the world to become members of the sangha. They described their earlier miserable life and expressed their joy of being a nun and realised the new meaning of life. They got relief either from the hands of a torturing husband or from the eternal tragedy of giving birth to children.[5]

We may look into some of such declamation, such as:

Gautami or Maha Prajapati:

Gautami was Siddhartha's aunt and Mayadebi's youngest sister and King Suddhodhan's second wife. After the death of Mayadebi, she looked after Siddhartha. After the death of Suddhodhan, she along with many other women of the Sakya clan entered the sangha life as a bhikkhuni. She was the head of the bhikkhuni sangha. She says,

" The superiormost being in this living world is Buddha,

Have washed away mine and many others' sorrow.

Unknowing the right path, I've been roaming in this world as

---

[3] laiah, K. *God as Political Philosopher:Buddha's Challenge to Brahminism.* ch-Women.

[4] But, according to Dr. Neumann, the verses were composed by men and not women; though Rhys Davids has mentioned his hypothesis as an irrelevant one. She argues that, the array in which the verses are arranged, through their manifestations and through the comparison in the anthology, it is clearly evident that it was composed not by men, but by women

[5] Chowdhury, S. *Therigatha tr.* Introduction.

mother, brother, daughter, son

now by watching the lord with my own eyes, I understood this is

my last birth; the cycle of birth and death have been destroyed and

this is my last birth." [157,158,159,160,161,162][6]

Matthika:

Matthika was the daughter of a brahmin of Rajagriha. She after being bhikkhuni, lived in a mountain at Rajagriha and attained her success in meditation there. She entered the sangha in old age, yet she was still prepared to face all hardships of climbing mountains and so on. She utters:

"Though I be suffering and weak, and all

My youthful spring be gone,yet I have come,

Leaning upon my staff, and climb aloft

The mountain peak.

My little bowl o'erturned, so sit I here,

Upon the rock, and over my spirit sweeps

The breath of liberty I win, I win

The triple lore, the Buddha's will be done." [29,30][7]

Ambapali:

Ambapali was born to an unknown parentage, and was given her name becauseat her birth she was found at the foot of a mango tree in the garden of Mahanaman in Vaishali. She grew to be a lady of extraordinary beauty, charm, and grace in the city of Vaishali. Many young nobles desired her company. To avoid confrontations among her suitors, she was accorded the status of the state courtesan of Vaishali. At one time, Amrapali desired the privilege of serving food to Buddha and invited him to her house. After the meal, she donated her mango grove to Buddha where Buddha preached the famous „Ambapalika Sutta'. Soon thereafter, she renounced her position as courtesan, and accepted the Buddhist order, and remained an active supporter of Buddhist order. She mentioned in the text that she got a new meaning of life being freed from profession of selling her body.

[6] Chowdhury, S. *Therigatha tr.* pp-68-69
[7] laiah, K *God as Political Philosopher:Buddha's Challenge to Brahminism* . pp-189

Another bhikkhuni named Sumangala stated that:

" O Woman well set free! How free I am,
How wonderfully free from kitchen drudgery,
Free from the harsh grip of hunger,
And from cooking pots
Free too of that unscrupulous man,
The weaver of sunshades.
Calm now and serene I am,
All lust and hatred purged.
To the shades of the spreading trees I go
And contemplate my happiness." [23,24][8]

There is also an utterance of Bhadda Kundalakesa, where she says men are not superior to women and women have same farsightedness and have same capability of decision-making. No such revolutionary opinion has been found in any other ancient texts.

We have seen Buddha departing from the brahminical practices by admitting women in the sangha, breaking the myth of family, marriage etc., but this doesn't mean that there were no limitations in Buddha's conception. He himself was very reluctant in admitting the women in the sangha which is amply clear in his conversation with Ananda. Buddha infact stated that, „if women had not received permission to go out from the household life and enter the homeless state, the sangha's pure law would have lasted for a thousand years, but because of their admission the system may last only for five hundred years'. However, Buddha was persuaded by Ananda to allow women in the sangha. But, in the sangha practice, it comes out clearly that Buddha and the sanghas were very much conditioned by patriarchal ideology. For example, one of the conditions he imposed on women was, „A bhikkhuni, irrespective of how old she is, shall make salutation, shall rise up in the presence of, shall bow down before, and shall perform all proper duties towards a bhikkhu.' This is a clear indication that the freedom the sangha allowed women was only relative, not absolute. We have also seen that while undergoing upasampada ordination every woman had to go to the assembly of bhikkhus for approval.

[8] laiah, K *God as Political Philosopher:Buddha's Challenge to Brahminism* . pp-189

According to Kancha Ilaiah, Buddha's personal ambiguity should be understood in the context of his times. Society by then saw women as pleasure-seeking beings. Most of the bhikkhus came from the same social value around them. Above all, Buddha's own upbringing in such a society challenged him from admitting women in the sangha. On the other hand, Uma Chakravarti holds that, Buddhism was at an infant stage. So Buddha probably didn't want to take a step that might antagonize the brahmins. However, still he took the revolutionary step by admitting women in the sangha. . From a gender perspective it can be said that women could utilize the interactive space provided by the Buddhism. To conclude, it may be said, in the language of Kancha Ilaiah that women in Buddha's time were living in two distinct cultural settings: the brahminical milieu where the hierarchy was thoroughly maintained and a comparatively democratic environment built by Buddhist ideological teachings and sangha practice.

## Bibliography

Chakravarti, U. (2012). *Beyond The Kings And The Brahmanas of 'Ancient India'.* New Delhi: Tulika Books.

Chakravarti, U. (1987). *The Social Dimensions of Early Buddhism.* Oxford University Press.

Chakravarti, U. (1986). The Social Philosophy of Buddhism and the Problem of Inequality. *Social Compass* .

Chowdhury, S. *Therigatha tr.* Kolkata: Karuna Prakashani.

I.B.Horner. (1975). *Women Under Primitive Buddhism.* New Delhi: Oriental Publishers and Distributors.

Ilaiah, K. (2012). *God as Political Philosopher:Buddha's Challenge to Brahminism.* Kolkata: Samya.

# STUDENTS' SEMINAR-
# 25.3.2019

# ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার ইতিহাস

THE FIRST INDIAN NATIONAL CONGRESS, 1885.

১৮৮৫ খ্রীষ্টাব্দে ভারতের জাতীয় কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠা একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। এই প্রতিষ্ঠানের আবির্ভাবের মধ্য দিয়েই ভারতীয় জাতীয়তাবাদে একটি সর্বভারতীয় প্রাতিষ্ঠানিকরূপ লাভ করেছিল। ভারতীয় কংগ্রেসের প্রথম সারির নেতৃত্ব তাদের দায়িত্ব ও কর্তব্য সম্পর্কে অত্যন্ত সচেতন ছিলেন। তবে জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার বিষয়টিকে নিয়ে ঐতিহাসিক মহলে নানান বিতর্ক রয়েছে। এবং নানা ধরণের তত্ত্ব এই বিষয়টিকে নিয়ে গড়ে উঠেছে। এই বিভিন্ন ধরণের তত্ত্বের মধ্যে 'সেফটি ভালভ' তত্ত্বটি ঐতিহাসিক মহলে বিশেষভাবে আলোচিত হয়ে থাকে।

কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠা সম্পর্কে একটি তত্ত্ব হল থিওসফিক্যাল সোসাইটি কার্যকলাপের সঙ্গে কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠার বিষয়টি যুক্ত ছিল। কিন্তু কংগ্রেস সম্পর্কিত তথ্য ও দলিলগুলিতে এমন কিছু পাওয়া যায় না যার ভিত্তিতে বলা যেতে পারে, কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার সঙ্গে থিওসফিক্যাল সোসাইটি যুক্ত ছিল। 'সেফটি ভালভ'-তত্ত্বের মূল প্রবক্তা ছিলেন ভারতীয় কংগ্রেসের প্রথম সচিব এ. ও. হিউম (অ্যালান অক্টাভিয়ান হিউম)। হিউমের মূল বক্তব্য ছিল এই যে, ১৮৭০ দশক নাগাদ ভারতবর্ষের ক্ষেত্রে একটি বড় রকমের বিদ্রোহ বা অভ্যুত্থানের আশঙ্কা তিনি করেছিলেন। হিউমের জীবনীকার ওয়েডারবার্ন-এর বক্তব্য ছিল, হিউম স্বরাষ্ট্র দপ্তরের সাতখণ্ড রিপোর্ট পড়েছিলেন। এবং এই রিপোর্টের দরুন তার মধ্যে এই ধারণা সৃষ্টি হয় যে, অভ্যুত্থান আসন্ন। এই সম্ভাবনা রদ করার জন্য হিউম ভারতীয়দের মধ্যেকার ক্ষোভ ও অসন্তোষগুলিকে নিরাপদ খাতে প্রবাহিত করার জন্য প্রয়াস করেন। এই উদ্দেশ্যে তিনি ভাইসরয় লর্ড ডাফরিনের সঙ্গেও সাক্ষাৎ করেন এবং মূলত হিউমের উদ্যোগে ভারতীয়দের মধ্যে নেতৃস্থানীয়দেরকেও এ ব্যাপারে আগ্রহী করে তোলা হয়। যার দরুন ১৮৮৫ খ্রীষ্টাব্দে ভারতীয় কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠ হয়েছিল।

এই 'সেফটি ভালভ' তত্ত্বের বিষয়টি ঐতিহাসিক বিপান চন্দ্র, সুমিত সরকার প্রমুখরা সমালোচনা করেছেন। বিপান চন্দ্র এ ব্যাপারে খানিকটা বিস্তারিত আলোচনা করেছেন। তার মতে, হিউমের পক্ষে স্বরাষ্ট্র দপ্তরের সাতখণ্ড ফাইল দেখা সম্ভবপর ছিল না। কেন না হিউম সেই সময়ে সেচ দপ্তরের সচিব ছিলেন এবং সিমলায় অধিষ্ঠিত ছিলেন কিন্তু স্বরাষ্ট্র দপ্তরের এই সমস্ত ফাইলগুলি সব দিল্লিতে ছিল। কাজেই বিপানচন্দ্র ওয়েডারবার্নের তথ্য সম্পর্কে প্রশ্ন তুলেছেন এবং তিনি এ কথাও উল্লেখ করেছেন যে, যদি এই পুলিশ রিপোর্টগুলি হিউমের মুখ্য উপাদান না হয়ে থাকে তাহলে হিউম কিসের ভিত্তিতে এই সিদ্ধান্তে আসেন যে, ১৮৭০ ও ৮০-এর দশকে বড় রকমের

অভ্যুত্থান আসন্ন। আসলে ওয়েডারবার্নের তথ্য অনুযায়ী হিউম কিছু ধর্মীয় ব্যক্তিদের সংস্পর্শে আসেন, যাদের থেকেই তিনি আসন্ন অভ্যুত্থানের ধারণাটি লাভ করেন। কাজেই ভিত্তিহীন কিছু বিষয়ের ওপর নির্ভর করে হিউম যে 'সেফটি ভালভে'র তথ্যটি খাড়া করেন সেটি গ্রহণযোগ্য নয়।

ঐতিহাসিক সুমিত সরকার, হিউমের কংগ্রেস প্রতিষ্ঠা সংক্রান্ত বিষয়কে একেবারেই গুরুত্ব দেননি। যদি ভাইসরয় ডিসরেইলি'র কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার ক্ষেত্রে কোনরকম ভূমিকা থাকত তাহলে নিশ্চিতভাবে ডিসরেইলি পরবর্তীকালে কংগ্রেসকে 'আনুবীক্ষণিক সংখ্যা লঘিষ্ঠ' বলে সমালোচনা করতেন না। ড. অনিল শীল ও সেফটি ভালভ তত্ত্বের সমালোচনা-এই যুক্তিতে করেছেন, সেফটি ভালভ তত্ত্বের বিষয়টি মেনে নেওয়ার অর্থ এই যে, জাতীয় কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠাকে আকস্মিকভাবে ঘটে যাওয়া একটি বিষয় হিসেবে গণ্য করা। কিন্তু বাস্তবে কংগ্রেস গড়ে ওঠার ইতিহাস অনেক বেশী জটিল। ১৮৬০-৭০-এর দশকে মাদ্রাজ বোম্বাইও কলকাতাতে দলে দলে শিক্ষিত ভারতীয়রা রাজনৈতিকভাবে সক্রিয় হয়েছিল। তারা নতুন নতুন সংগঠন তৈরী করে সাধারণ মানুষের সামাজিক অধিকারের জন্য লড়াই করেছিল। এইসব সংগঠনগুলির মধ্যে সবচেয়ে বেশি সুসংবদ্ধ ছিল ইন্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন। তবে এই আন্দোলন ছড়িয়ে পড়ে লাহোর, অমৃতসর, মীরাট, কানপুর, আলিগড়, সুরাট, পাটনা প্রভৃতি প্রাদেশিক শহরগুলিতেও। এখানেও প্রাদেশিক অ্যাসোসিয়েশনের আন্দোলন সক্রিয় ছিল। বিভিন্ন শহরের নেতাদের মধ্যে যোগাযোগের অভাব কোনো কালে ঘটেনি। ১৮৭৭ সালে দিল্লিতে দেশীয় সংবাদপত্র সমিতি তৈরী হয়। সাংবাদিকরা তাদের সংগঠনের প্রথম সচিব হিসেবে ইন্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশনের নেতা এবং Bengalee সংবাদপত্রের সম্পাদক এস. এন. ব্যানার্জীকে নির্বাচন করে। ১৮৬৩ খ্রিষ্টাব্দে ইন্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন কলকাতায় জাতীয় সভা আয়োজন করে। ১৮৮৪ মাদ্রাজে একটি সভায় ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রান্ত থেকে আসা প্রতিনিধিরা একটি জাতীয় সংগঠন স্থাপনের প্রয়োজনীয়তা নিয়ে আলোচনা করেন। অবশেষে হিউমের মধ্যস্থতায় ১৮৮৫ সালে ডিসেম্বর মাসে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠা হয়।

তথ্য সূত্র— শেখর বন্দোপাধ্যায়, 'পলাশি থেকে পার্টিশন ও তারপর আধুনিক ভারতের ইতিহাস' ওরিয়েন্ট ব্ল্যাকসোয়ান, ২০০৬।

**পল্লবী ঘোষ**, ইতিহাস, সেমেস্টার-৬

# St. Paul's Cathedral Mission College

**33/1 Raja Rammohun Roy Sarani, Kolkata -700009**

**Visit us: http//: www.spcmc.ac.in**

**NAAC Accredited**

**AISHE Code: C-11869**

## IQAC

&

## Department of History

Present

An Online Students' Webinar

On

# Socio-Cultural History: India and Beyond

Date:28.8.2020

Time: 2PM-5PM

Online Platform: Google Meet

**https://meet.google.com/gyu-ynje-xbt**

Contact: 9433866594, 9830961008, +91 83349 00010, 98368 16750

No Registration Fee

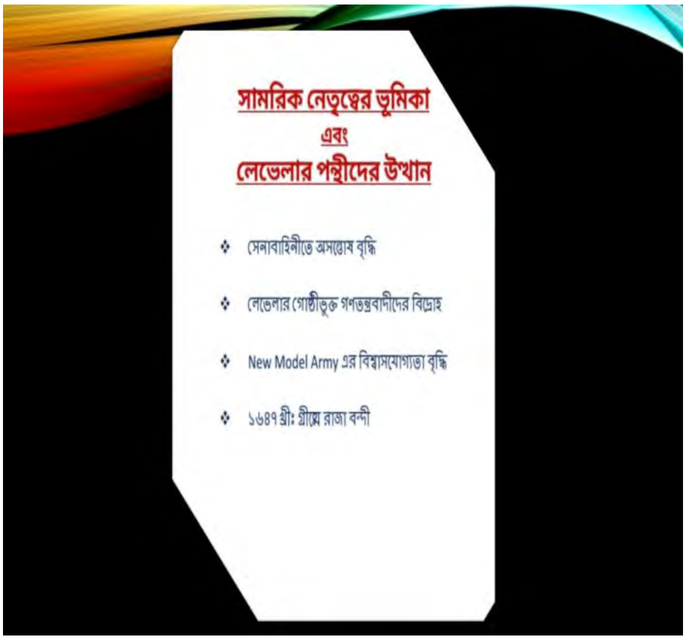
# ইংল্যান্ডে গৃহযুদ্ধ ও র‍্যাডিকাল চিন্তাধারার বিকাশ

১৬৪৩ থেকে ১৬৪৭ খ্রিষ্টাব্দের মধ্যবর্তী সময়ে নানা ওঠাপড়ার মধ্য দিয়ে ইংল্যান্ডে পার্লামেন্টের অনুগামীরা রাজভক্তদের পরাজিত করে। যেভাবে পার্লামেন্টের অনুগামীরা একটি নতুন ধরনের সামরিক বাহিনী গড়ে তুলেছিল , সে যুগের রাজনৈতিক জীবনে তার একটা প্রভাব আছে। গৃহযুদ্ধের প্রথম পর্যায়ে বিদ্রোহী বাহিনীর নেতৃত্ব দিয়েছিলেন কয়েকজন অভিজাত শ্রেণীর মানুষ। এর মধ্যে ছিলেন Essex ও Manchester এর Earl এর অনুগামী। বেশ কয়েকটি খণ্ডযুদ্ধে তাদের পরিচালিত সেনাদল পর্যুদস্ত হলে তাদের সমরকুশলতা ও নেতৃত্ব সম্পর্কে প্রশ্ন উঠেছিল। এই অবস্থায় পার্লামেন্ট Sir Thomas Fairfax কে সেনাপ্রধান নির্বাচিত করে একটি New Model Army গড়ে তুললেন। সংসদীয় বাহিনীর আরেকজন সেনাপ্রধান ছিলেন অলিভার ক্রমওয়েল। এই সময় New Model army ১৬৪৫ সালের জুন মাসে রাজার সেনাবাহিনীকে বেশ কয়েকটি সামরিক সংঘাতে পরাস্ত করে।

১৬৪৬ খ্রিষ্টাব্দে যখন বোঝা গেল রাজবাহিনী পরাজিত হয়েছে তখন রাজার সাথে আবার একটা সমঝোতা করার চেষ্টা শুরু হয়। পার্লামেন্টের অনুগামীদের মধ্যে অনেকেই ছিলেন নরমপন্থী যারা এই উচ্ছেদ চায়নি। চার্লসের সঙ্গে যারা অনতিবিলম্বে সমঝোতা করতে আগ্রহী ছিলেন তাদের বলা হত 'Presbyterians'। এরা National

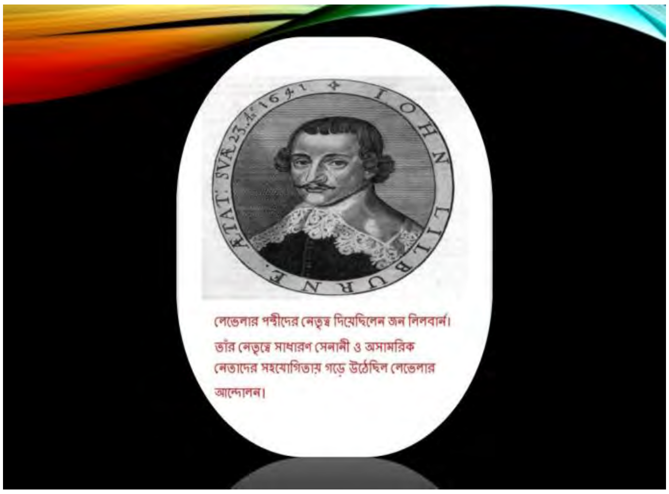
Church এ বিশ্বাসী ছিলেন । এদের রাজনৈতিক মতাদর্শ কিছুটা রক্ষণশীল ছিল। এদের বিরোধী ছিল আরেকটি গোষ্ঠী , যারা হলেন ‘Independents’ । তাদের মধ্যে অনেকেই ছিলেন Puritan এবং এরা বিশ্বাস করতেন ধর্ম মানুষের একান্ত ব্যক্তিগত বিষয় , সেখানে রাজার ধর্মমতের কোনো প্রাসঙ্গিকতা নেই ।

পার্লামেন্ট যখন দুই বিরোধী মতে দ্বিধাবিভক্ত, সেই নাটকীয় সংঘাতের মুহূর্তে সামরিক নেতৃত্বের একটা বৈপ্লবিক ভূমিকা ছিল । পার্লামেন্টের বাহিনীর সমরনায়করা , যার মধ্যে ক্রমওয়েল ,ফেয়ারফ্যাক্স এবং হেনরি আয়ার্টন ছিলেন , তাঁরা মনে করতেন এই বিরোধের নিষ্পত্তির উদ্দেশ্যে যে কোনো সমঝোতার ক্ষেত্রেই সামরিক নেতৃত্বের মতামতের একটা মূল্য আছে । তাদের সেনাবাহিনীতে তখন নানা কারণে অসন্তোষ দেখা গিয়েছিল । সৈন্যরা অনেকদিন ধরে বেতন পাচ্ছিল না ,আবার অনেকেই ভাবছিল যে রাজার সঙ্গে পার্লামেন্টের সমঝোতা হলে রাজদ্রোহ করার অভিযোগে তাদের শাস্তি হবে । এই সাধারণ সেনানীর দল বিপ্লবের গতিকে ত্বরাণিত করেছিল । এদের সঙ্গে যোগ দিয়েছিল একদল লেভেলার গোষ্ঠীভুক্ত

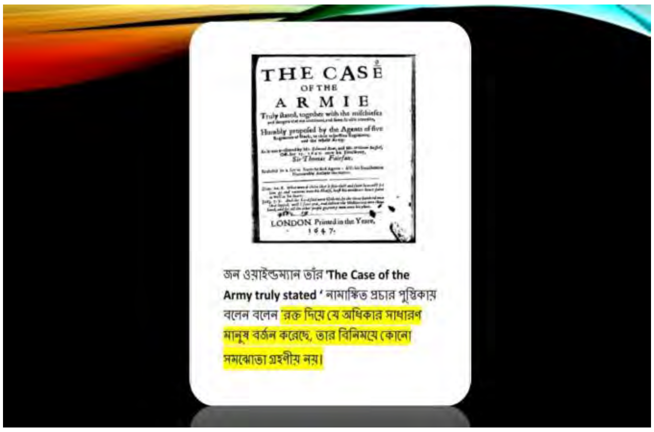


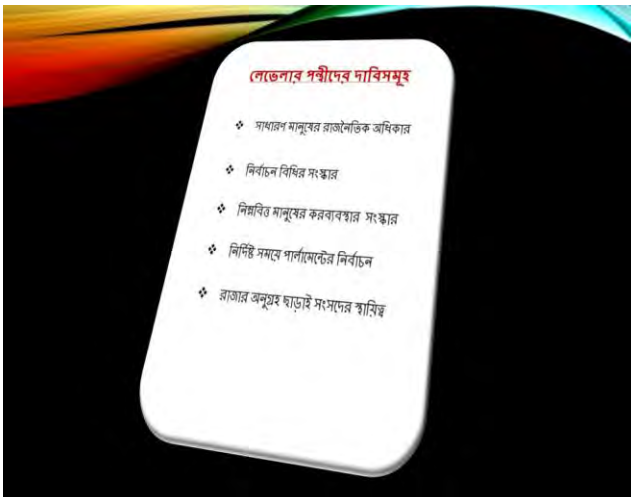
গণতন্ত্রবাদী বিদ্রোহী। এ সময়ে এরা বলতে শুরু করেন যে ইংরেজদের জন্মগত স্বাধীনতা রক্ষার কাজে পার্লামেন্টের চেয়ে অনেক বিশ্বাসযোগ্য প্রতিষ্ঠান হল New Model Army। সমরবাহিনীর এমনই এক গোষ্ঠী হঠাৎ ১৬৪৭ এর গ্রীষ্মকালে রাজাকে বন্দী করলো। সামরিক নেতৃত্ব এই ছোটোখাটো বিদ্রোহগুলি দমন করতে সক্ষম হলেও গৃহযুদ্ধের রাজনীতিতে লেভেলারপন্থীদের উত্থান এক নতুন মাত্রা যোগ করেছিল।

Leveller দের সঙ্গে পার্লামেন্টের প্রতিষ্ঠিত নেতৃত্বের মতভেদের প্রথম বহিঃপ্রকাশ ঘটে পাটনির সাংবিধানিক বিতর্ক সভায়। বিদ্রোহী



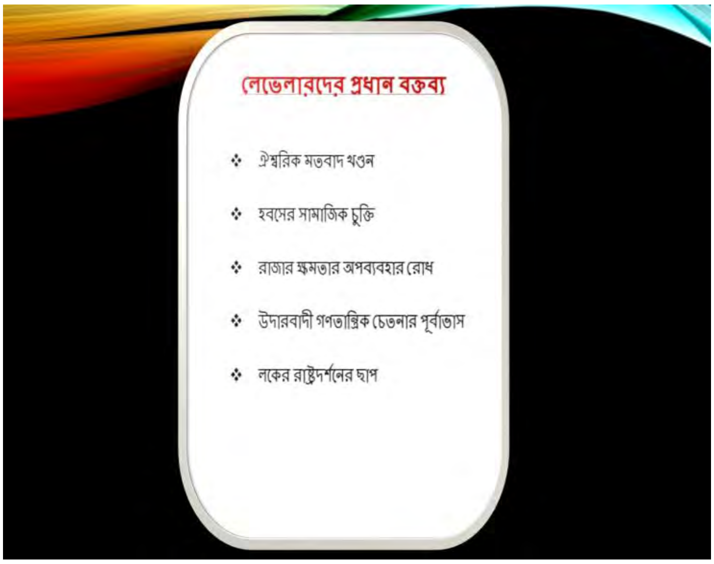

সেনাবাহিনীর সাধারণ সেনানী ও কিছু অসামরিক উগ্রপন্থী নেতাদের সহযোগীতায় গড়ে উঠেছিল লেভেলার আন্দোলন। এই অসামরিক লেভেলারদের নেতৃত্ব দিয়েছিলেন জন লিলবার্ন এর মত ব্যক্তিত্ব। লিলবার্নের একজন অনুগামী জন ওয়াইল্ডম্যান এর মত ব্যক্তিত্ব। ১৬৪৭ এর অক্টোবর মাসে একটি প্রচার পুস্তিকায় রাজার সঙ্গে সমঝোতার বিরোধীতা করেন। The Case of the Army truly stated নামাঙ্কিত প্রচার পুস্তিকায় বক্তব্য ছিল 'রক্ত দিয়ে যে অধিকার সাধারণ মানুষ অর্জন করেছে, তাঁর বিনিময়ে কোনো সমঝোতা গ্রহণীয় নয়।' দাবির মধ্যে ছিল সাধারণ মানুষের রাজনৈতিক



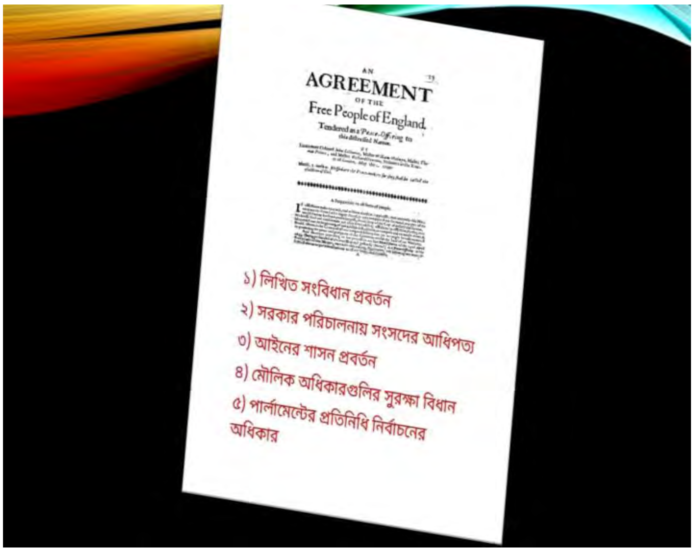



অধিকার , নির্বাচন বিধির সংস্কার , নিম্নবিত্ত মানুষের স্বার্থে করব্যবস্থার সংশোধন এবং একটি নির্দিষ্ট সময়ে পার্লামেন্টের নির্বাচন ও রাজার অনুগ্রহ ছাড়াই সংসদের দায়িত্ব ।

লেভেলার গোষ্ঠীর নেতৃত্ব বলতে চেয়েছেন রাজশক্তি ঈশ্বর সৃষ্টি করেননি । রাজা ও প্রজার সম্পর্কের মাত্রাগুলি নির্ধারণ করেছে একটি সামাজিক চুক্তি । কিন্তু এই চুক্তি শুধুমাত্র ঈশ্বরকে সাক্ষী রেখে রাজা ও প্রজার দ্বিপাক্ষিক চুক্তি নয় । রাষ্ট্রশক্তির মূলে রয়েছে সাধারণ মানুষের নিজেদের মধ্যে agreement বা সম্মতি । যে কোনো শাসক – সে রাজাই হোক বা জনপ্রতিনিধি যদি ক্ষমতার অপব্যবহার করেন তা হলে তারা এই সম্মতি থেকে বঞ্চিত হন এবং তাদের শাসন অবৈধ হয়ে যায় । সময়ের সঙ্গে সঙ্গে নতুন করে এই সম্পত্তির শর্তগুলির নবীকরণের প্রয়োজন, যাতে নির্বাচিত প্রশাসকদের হাতে রাজ্যশাসনের ক্ষমতা দেবার সময় স্থির করা হবে তাদের ক্ষমতার সীমা । একজন ব্যক্তির বারবার প্রশাসনিক পদে নির্বাচিত হওয়া অভিপ্রেত নয় এবং সাধারণ মানুষের অনুমোদন ছাড়া প্রশাসনিক পদে অধিষ্ঠান বৈধ নয় । লেভেলারদের এই চিন্তা উনিশ শতকের উদারবাদী গণতান্ত্রিক চেতনার পূর্বাভাস বলা যেতে পারে । রাজশক্তির ক্ষমতার সীমা চিহ্নিত করার প্রশ্নটি এই জাতীয় চিন্তার



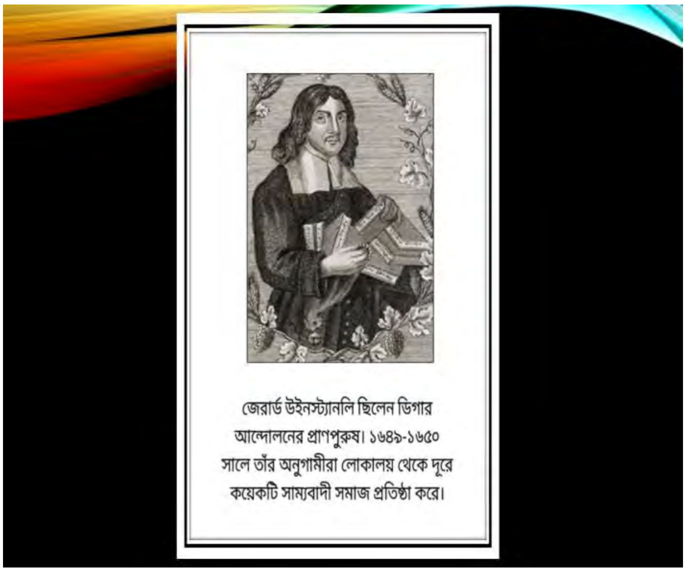
কেন্দ্রস্থলে রয়েছে। প্রায় অর্ধশতক পরে লকের রাষ্ট্রদর্শনে আমরা এর প্রতিধ্বনি শুনতে পাই।



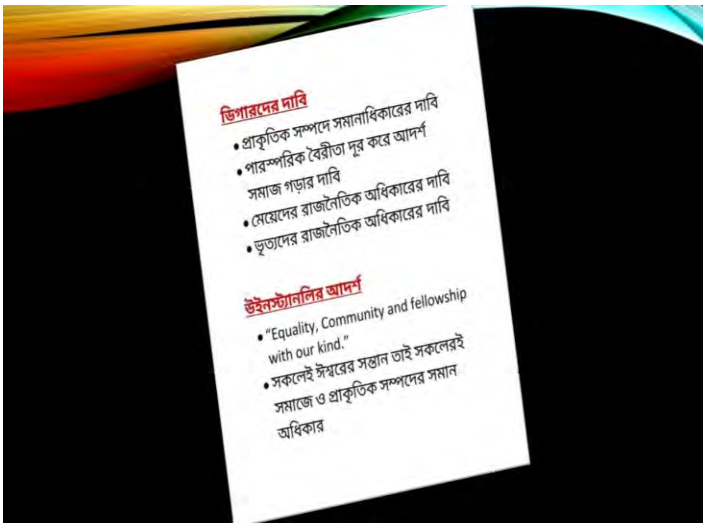

১৬৪৭ সালের নভেম্বর মাসে লেভেলাররা তাদের প্রচার পুস্তিকায় Agreement of the People এ যে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার প্রতিষ্ঠা চেয়েছিলেন তাঁর মৌলিক অঙ্গ ছিল জনসাধারণের অধিকার সম্বলিত এক লিখিত সংবিধান, সরকারের পরিচালনায় সংসদের আধিপত্য ও সমস্ত স্তরে আইনের শাসন, তাদের দাবি ছিল ধনী-দরিদ্র নির্বিশেষে আইনের চোখে সবাই সমান হবে ও সম্পত্তির মালিক না হলেও একজন ব্যক্তির প্রতিনিধি নির্বাচনের অধিকার থাকবে। দেশের আইন মৌলিক অধিকারগুলির সুরক্ষা বিধান করবে। আর পার্লামেন্ট ঠিক করবে কারা সাধারণ মানুষের প্রতিনিধি হিসেবে দেশশাসন করবে। লেভেলার পন্থীরা সাধারণ

মানুষের ভোটাধিকারের কথা বললেও একেবারে সম্পদহীন নিঃসম্বল মানুষের কথা তাদের মাথায় ছিল না। এই দ্বিতীয় শ্রেণীর সাম্যবাদী

চিন্তাধারার প্রতিভূ ছিলেন ডিগারপন্থীরা , যারা নিজেদের True Levellers বলে দাবি করতো ।

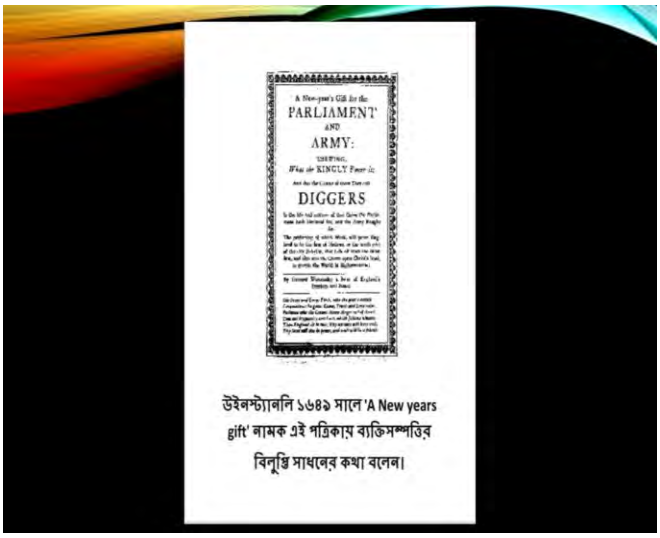



ইংল্যান্ডের বিপ্লবের ইতিহাসে ডিগারদের আবির্ভাব ঘটেছে লেভেলার আন্দোলন অবদমিত হবার পরে । ডিগার আন্দোলনের প্রাণপুরুষ জেরার্ড উইনস্ট্যানলি শুধুমাত্র রাজনৈতিক অধিকারের দাবির মধ্যে আন্দোলনকে সীমাবদ্ধ না রেখে এক সাম্যবাদী সমাজের স্বপ্ন দেখেছিলেন । ধর্মীয় পরিভাষার মধ্যেই এই সাম্যবাদী চেতনার বিকাশ ঘটেছিল । ১৬৪৯-১৬৫০ সালে ক্রমওয়েলের অনুগামীরা যখন লেভেলার উগ্রপন্থীদের দমনে সফল হয়েছেন, লোকালয় থেকে দূরে উইনস্ট্যানলির অনুগামীরা কয়েকটি সাম্যবাদী সমাজ প্রতিষ্ঠা করেছিলেন ।

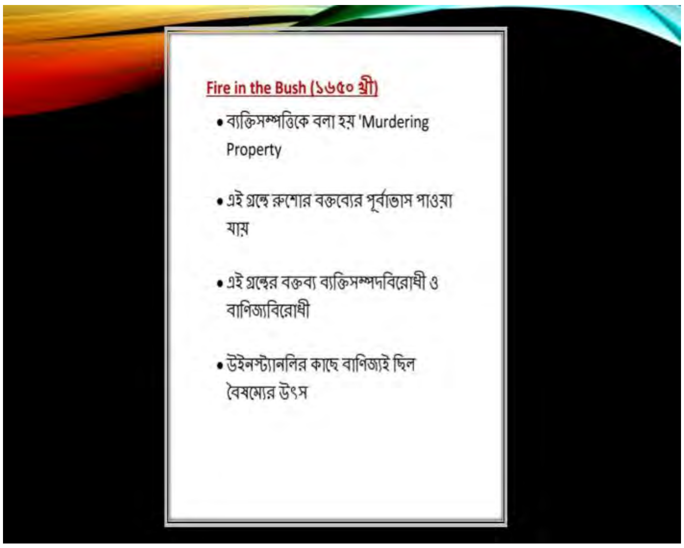



১৬৪৯ সাল নাগাদ তাঁর অনুগামীরা লোকালয় থেকে দূরে পাহাড়ের উপর জমি আবাদ করে তাদের সাম্যবাদী সমাজ পত্তন করতে উদ্যত হয়েছিলেন । এই পর্যায়ে উইনস্ট্যানলির লেখায় একটি সমষ্টিবাদী সামাজিক ভাবনার প্রকাশ ঘটেছিল । প্রকৃতির সম্পদে সব মানুষের সমান অধিকার আর

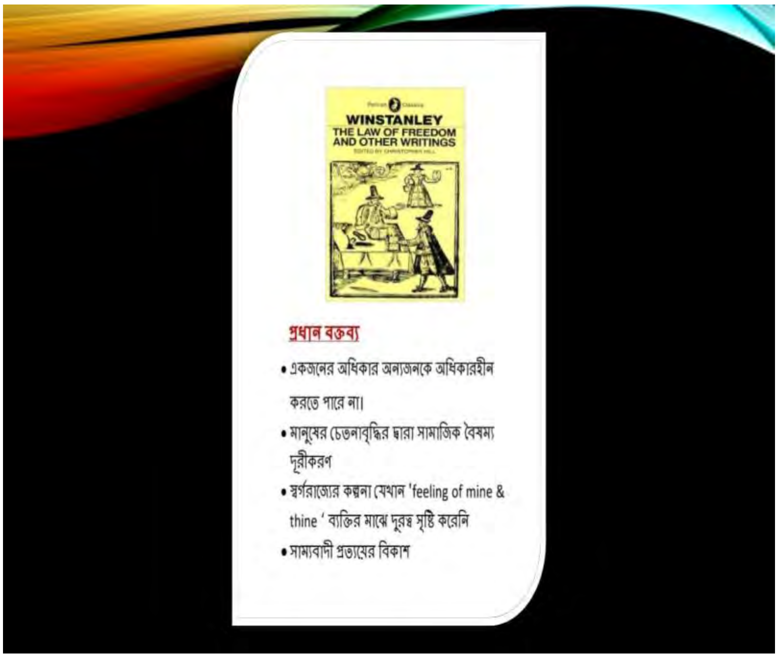
সহজাত চেতনাকে আশ্রয় করে ‘ঈশ্বরের সন্তানরা’ ব্যক্তিস্বার্থপ্রসূত পারস্পরিক বৈরিতা দূর করে একটি সংঘাতহীন সমাজ গড়ে তুলতে সক্ষম – এ জাতীয় বক্তব্য এক সমষ্টিবাদী সামজিক আদর্শের প্রতিফলন । লেভেলার নেতৃবৃন্দ যেখানে মেয়েদের এবং ভৃত্যদের রাজনৈতিক অধিকার সম্পর্কে নীরব ছিলেন , উইনস্ট্যানলি ঈশ্বরের সন্তানদের মধ্যে কোনো শ্রেণীভেদ বা লিঙ্গভেদ করেননি । সকলেই ঈশ্বরের সন্তান তাই সকলেরই সমাজে ও প্রাকৃতিক সম্পদে সমান অধিকার । উইনস্ট্যানলির আদর্শ ছিল ‘’Equality , community and fellowship with our kind.“ ।



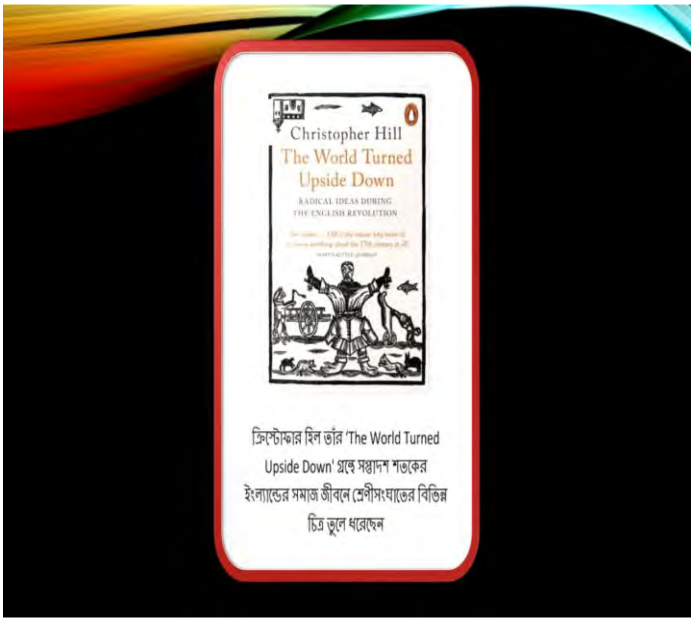

১৬৪৯ সালে তিনি A new years gift নামে এক প্রচার পুস্তিকায় তিনি পার্লামেন্টকে আহ্বান করলেন ব্যক্তিসম্পত্তির বিলুপ্তি ঘটাতে । ১৬৫০ সালে লিখেছিলেন ‘Fire in the Bush’ এবং সেখানে ব্যক্তিসম্পত্তিকে বলা হয় ‘Murdering Property’ । এ যেন এক শতক পরে রুশোর বক্তব্যের পূর্বাভাস । ঈশ্বর প্রাকৃতিক সম্পদ সৃষ্টি করেছেন তাঁর সকল সন্তানের জীবনধারণের জন্য । একজন ব্যক্তির বৈভবও তাঁর অভিপ্রায় নয় । Fire in the bush এর বক্তব্য ব্যক্তিসম্পদবিরোধী ও বাণিজ্যবিরোধী । উইনস্ট্যানলির কাছে বাণিজ্যই ছিল বৈষম্যের উৎস । তাঁর ‘Law of freedom’ নামক প্রচার প্রবন্ধে উইনস্ট্যানলি লিখেছেন



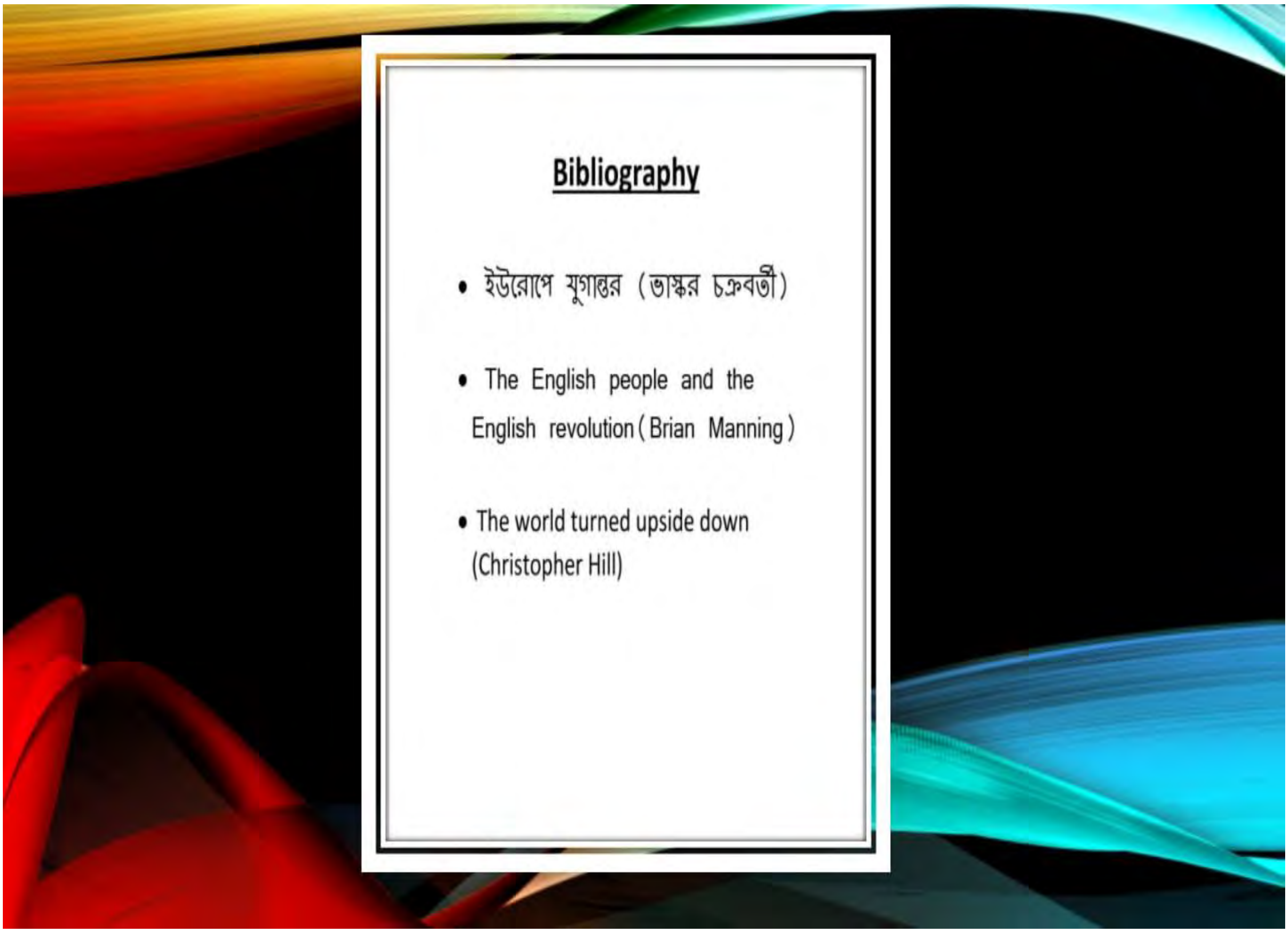
একজন ব্যক্তির অধিকার তাঁর প্রতিবেশিকে অধিকারহীন করতে পারে না। মানুষের চেতনা এ জাতীয় সামাজিক বৈষম্যের অযৌক্তিকতা ধারন করে এমন এক সমাজ গড়ে তুলবে যেখানে ব্যক্তিসম্পত্তি কোনো আমিত্ববোধ সৃষ্টি করেনি। এ যেন এক স্বর্গরাজ্যে ফিরে যাবার আর্তি যেখান থেকে মানুষ একদা বিতাড়িত হয়েছিল।  এমন এক স্বর্গরাজ্যের কল্পনা যেখানে Feeling of mine and thine একজন ব্যক্তিকে তাঁর প্রতিবেশীর থেকে বিচ্ছিন্ন করেনি। এই ধর্মবোধ থেকে সৃষ্টি হয়েছিল এক সাম্যবাদী প্রত্যয়, সাম্যবাদের প্রত্যয়ী উত্থানের কয়েক শতক আগে।




গৃহযুদ্ধের এই উগ্রপন্থী বিপ্লববাদীদের সামাজিক ভিত্তি ও মতাদর্শ আলোচিত হয়েছে ক্রিস্টোফার হিলের এর নানা রচনায়। ক্রিস্টোফার হিল বলেছেন ইংল্যান্ডের গৃহযুদ্ধের কালে দুটি বিপ্লব ঘটেছিল। একটি বিপ্লব যা সফল হয়েছিল, তা হল সম্পন্ন বণিক ও শিল্পপতিদের সমর্থনপুষ্ট উচ্চবর্গীয় বুর্জোয়াদের বিপ্লব। তাঁরা রাজশক্তির ক্ষমতা সংকুচিত করে যেভাবে রাষ্ট্রব্যবস্থায় সংসদের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠা করেছিল, তাঁর ফলে বুর্জোয়াদের শ্রেণীশাসন



ইংল্যাণ্ডের মাটিতে প্রথম প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল । আর একদল সাধারণ মানুষের গণতান্ত্রিক ও সাম্যবাদী চেতনায় সমৃদ্ধ বৈপ্লবিক প্রচেষ্টা , যা ব্যর্থ হয়েছিল । ইংল্যান্ডের বিপ্লব রাজশক্তিকে পরাস্ত করেছিল ঠিককিন্তু সেখানে রাষ্ট্রব্যবস্থার কোনো গণতান্ত্রিক রূপান্তর ঘটেনি ।




নাম – সায়ন্তন ব্যানার্জী

বিভাগ – ইতিহাস

ক্রমিক সংখ্যা – AH6

সেমিস্টার – ষষ্ঠ সেমিস্টার

# The Gandhara and Mathura School ofArt

Mayurakhshi roy & Aishwarya Guha Thakurta-
Semester II

Art historian Niharranjan Ray pointed to a sharp contrast between Maurya and post-Maurya art. The art of Maurya period was essentially a dignified and aristocratic court art, in which animals figured prominently. This form of art mostly sculptures (from mainly palaces and cities of Patalipatra), were produced during the period of the Mauryan Rule. It represented an important transition in Indian art from the use of wood to stone. On the other hand, the post-Mauryan art reflected popular tastes and patronage, in which human figures emerged as an important part of the composition.

CHINA
Kashgar
BACTRIA
PAMIR
Bactra
Surkh Kotal
Begram
HINDU-KUSH
GANDHARA
Taxila
HIMALAYAS
(Imaus)
ARACHOSIA
KUSHAN
EMPIRE
Mathura
GEDROSIA
Indus
Saketa
Pataliputra
Barbaricum
WESTERN
SATRAPS
Ujjain
Barygaza
Bandhara
Pune
Pratishthana
SATAVAHANA
EMPIRE
Amaravati
PANDYAN
KINGDOM
CHOLAS
TAMRAPARNI
KINGDOM

## GANDHARA SCHOOL OF ART

The Kushana period is well known for the Gandhara art. The Gandhara art mainly flourished between the 1st and 5th centuries CE and continued till the 7 th century in parts of Kashmir and Afghanistan. The initial impetus probably came during the Indo-Bactrian period, but the peak of activity was in the first two centuries CE. Most of the Gandhara sculptures are made of stone. In the beginning, blue schist and green phyllite were the main materials used by sculptors. Stucco (lime stone) began to be used in the 1st century CE, and it had almost completely replaced stone by the 3rd century.

After the decline of Maurya Empire, Gandhara art came under the Bactrian Greeks and became a combination of Indian and Greek style. The Gandhara art, though Hellenistic in form, was certainly Indian in content. Historian R. C. MAJUMDER wrote, 'Though *the technique was borrowed from Greece, the art was essentially Indian in spirit.'* Images of Buddhas and Bodhisattvas were the favourite subjects, hence it was sometimes referred to as Graeco-Buddhist art.

The Graeco-Roman influence is clear in the facial features; the curly and wavy hair and the muscular body. Standing Buddha images are very common and usually have the following features: Buddha standing barefoot with one leg slightly bent, his left hand placed by his side.

He seems to be holding his robe while the right hand is bent and the palm is raised in the protection granting or ‘*Abhaya Mudra*’. His curly hair is piled on the top of his head into a knot. His elongated earlobes recall his earlier life as a prince.

Apart from Budhha figures, the Gandhara artists also carved Bodhisattva images. ‘*Maitreya’* seems to have been portrayed most often with a vase holding in his left hand. On the other hand, ‘*Avalokiteshvara’* (Padmapani) was another popular figure. Unlike Buddha figures, the bodhisattvas are often heavily ornamented, have moustaches and wear sandals.

Five images of Budhha and Bodhisattvas were remarkably executed in black stones, clay and terracotta. The Gandhara artists carved many of the scenes of the life of Gautama Buddha as well as Jataka scenes. For instance, the birth of Buddha was represented by Maya grasping the boughs of a Sal tree, a child emerging from her right side or standing bare foot.

The Gandhara school was itself influenced by the other schools of Indian art. It's influence spread on one hand through Central Asia to China and Japan and on other in India itself. The art of Mathura seems to have been the first to come under the influence of Gandhara art. Thus, Gandhara art became the parent of Buddhistart of Eastern China, Turkistan, Mongolia, Korea and Japan.

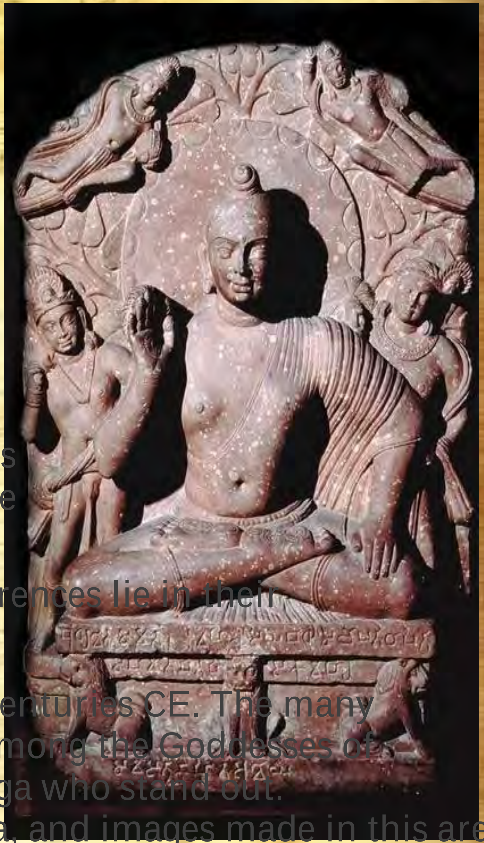
# MATHURA SCHOOL OF ART

Mathura was one of the pre-eminent cities of North India. It was the Southern capital of Kushanas and an important centre of crafts and trade, religious activity and artistic production.
This form of art almost entirely survived in the form of sculpture, starting in the 2nd century BCE. This is completely Indigenous and shows no trace of foreign influence.

The Mathura style can be seen as a further development of the tradition of the sculptures of sites such as *Besnagar*, *Sanchi* and *Bharhut*. The sculpture of these area used red sandstone quarried at Sikri. Chronologically, Mathuran sculpture became prominent after Mauryan art.

During the time of Kushanas, Mathuran Art flourished all over India. During this time, Mathura became India’s most important artistic production centre from the 2nd century BCE with its highly recognizable statues being admired and supported all over India.

The art of Mathura is a blend of Indian art, of Bharhut, Sanchi and Gandhara art with the use of Hellenistic motifs. The images of Yakshas, Yakshis, Nagas, Bodhisattvas and Lord Budhha, several forms of Tirthankars and the Hindu pantheon of Gods and Goddesses have contributed to this art school.



Extant specimens of Mathura School include several seated Buddha images. Although there are variations, the Buddha usually sits cross-legged on a throne, with his right hand raised in the '*Abhaya Mudra*'. His head is shaved or has curly hair, and he has a coiled ushnisha, which looks like a seashell. He wears a transparent dhoti, one end of which is draped across his chest and goes over his left shoulder. His head is surrounded by a halo with scalloped edges, above which is carving of a Pipal tree. He is flanked either by '*two small Bodhisattvas*', or by the Gods '*Indra*' and '*Brahma*'.

Alongside, a large number of Jaina images were found at Kankoli Tila in Mathura. Tirthankar's image share some similarities with the Buddha images. For example, like the Buddha, they have long earlobes.

and some of them share an auspicious mark known as an '*urna*' between the brows. The differences lie in their nudity and the emblems on their chest.

The iconographic conventions of images of many Hindu deitieswere established in the early centuries CE. The many sandstone sculptures discovered in Mathura include images of *Siva*, *Vishnu*, *Surja*, *Durga*. Among the Goddesses of Mathura, apart from anonymous female deities, Matrikas and Yakshis, it is Lakshmi and Durga who stand out.
So, lastly, we can see that Mathura was an important pace setterof artistic style in North India, and images made in this area were exported to other cities such as Koushambi, Ahichchhatra and Sarnath, right up to Mahasthangarh in the east

## CONCLUSION

The Gandhara and Mathura School of Art occupied an importantplace in the History of Indian art. The schools for art had far reaching effect on the art of such distant countries such as China, Japan and Central Asia. As most of the statue and sculpture made under this school have been discovered in Gandhara and Mathura, this art has come to be designated by the name of Gandhara and Mathura school of art after the name of the country of its origin. The Greek technique was freely employed in it to illustrate Indian religion and depict the Indian personality.

## Bibliography


1. *'A History of Ancient and Early Medieval India'* by *Upinder Singh*
2. *Google* pictures.

# Department of History

In Association with

## IQAC

St. Paul's Cathedral Mission College

Organises annual student's webinar on

# "Individuals in History"

Date: 5th July 2021 Time: 2PM – 4PM

Venue -@ G-Meet

Registration Link: https://meet.google.com/ogz-oami-fsa

:

The facts of history are indeed facts about individual, but not about actions of individual performed in isolation, and not about the motives, real or imaginary, from which individuals suppose themselves to have acted. They are facts about relations of individuals to one another in society and about the social forces which produce from the actions of individuals results often at variance with, and sometimes opposite to, the results which they themselves intended. What seems to me essential is to recognize in the great man, an outstanding individual, who is at once a product and an agent of the historical process, at once the representative and the creator of social forces, which change the shape of the world and the thoughts of men.

EH CARR, 'What is History.' 1963.

## ‚LEYMAH GBOWEE AND HER SISTERHOOD: A Story of PEACE MOVEMENT in Liberia'

*MEGHA MARGHARITA DAVID*

"This is not a traditional war story, it's about an army of women in white standing up when no one else did- unafraid because the worst things imagined have already happened to them. It's about how they found the moral clarity & bravery to raise their voices against the war and restore sanity to their land. You've not heard it because it's an African women story which are rarely told. So, I would request everyone to hear the story."

- ‚A Memoir Mighty be our Powers - How Sisterhood, Prayer, Sex Changes the Nation at War.'
Leymah R. Gbowee

Charles Taylor

LIBERIA is a Western African country which achieved its independence in 1848 although formal recognition by the United States did not come until 1862. Liberia was in the midst of a continuous civil war from the 1990s. A multinational West African force, the Economic Community of West African States, (ECOWAS) attempted to restore order but the leaders of two rebel groups, Charles Ghankay Taylor and Prince Johnson, contended for power leading to the continuous war. In 1996, Charles Taylor won and became the President. The ECOWAS was withdrawn and Liberia was thrown into another civil war. By this time there were another rebel group- LURDS from north of Liberia, who attempted to remove Charles

Taylor. Thus, Charles Taylor – his army, the LURDS, together with other ethnic groups of Liberia were all in war against each other provoking a „Violent Civil War' in Liberia.

As the war started- Gbowee recalls, „misery & misfortune' came upon the civilians. Houses were burnt down; people were fleeing from one shelter to another. Shooting of innocent people on the road, made people starve for food & water for days. The alive ones were seeking refuge in „Monrovia'- a village in Liberia, where every day new born babies were dying out of scarcity of food & water shortage. The boys of the civilians were forced to kill their own parents while they took up arms to fight for President Taylor. „To add fuel to the fire'- girls and women were being raped every day. Later a women related the experience of the war; a group of rebels asked the husband to lie down flat and asked the women to sing, clap & dance while „those huge guys raped her 12-year-old daughter in front of her parents, when they started beheading the husband as the blood flashed out from his neck the woman fainted.' „The People of Liberia were witnesses to the worst of the War'.

When the war started in 1989, Leymah was just seventeen years old. By 2003, she had become a mother of two children. As political situation worsened, she decided to voice her anger against the war and the havoc it was causing in the lives of the ordinary people. Leymah called the women from church together to protest against the war. Several hundreds of women joined to pray for 'PEACE'. At one of these meetings, an anti-war activist – Asatu Bah Kenneth also joined and with her many Muslim women now joined in the campaign against war.

Asatu Bah Kenneth

The women of both communities now entered into a joint protest against war. They all wore white to symbolise „PEACE'. On April 1, the women staged their first protest by using the radio to spread the message of Leymah Gbowee and to encourage other women to speak out for „PEACE'. On hearing the call on Radio, several thousands more joined the campaign. The second call was to sit in the local fish market which was a strategic location; a place which was visible from president Taylor's residence. Women held banners- „WOMEN OF LIBERIA WANT PEACE NOW.' When president Taylor remained unmoved, a third call was issued with a statement entitled, „Position statement on the Liberian Crisis' which stated that their goal was simply „PEACE.' They further stated that they would continue sitting outside parliament house in the sun & in the rains until they were heard. The President could no longer ignore and agreed to meet with them. On April 23, the day they have longed for, women protestors all went to the convocation where Leymah Gbowee took the lead and

submitted a statement to the President demanding for Peace & betterment of the country. Finally, the president agreed to hold „THE PEACE TALK'.

The warlords met in GHANA to hold „The PEACE TALK', in presence of several other delegates from neighbouring countries. Some of the women from Monrovia also travelled in Ghana as a part of campaign. They all lined up in the streets outside the „PEACE TALK' building where they could hear the ongoing talks through radios.

All of a sudden they were shocked to learn that President Taylor was indicted for war crimes in Serra Leone, and the President fled back to his country as a – „WANTED MAN'. The situation deteriorated – „A FULL-SCALE WAR' broke out in Monrovia as the army of the President came roaring out in the streets shouting „NO TAYLOR NO LIBERIA.' Once again rampant killings began. Back in Ghana, the women were shattered because they had left their families back in the warzone. Meanwhile in the convocation building, „PEACE TALK' was supposed to go on. But in the name of the peace talk, the delegates were enjoying a luxurious time and their only concerns were– „Power, Position, Resources & complete Authority.' Leymah Gbowee stormed inside the building but was beaten up the Guards. But she stood up again out of her concerns for the future of Liberia & the civilians living there and started encouraging her companions to plan a way out of this situation. The women decided to surround the building and refuse to let the delegates leave until a settlement was made. The guards came to arrest Leymah Gbowee by saying "We are going to arrest you for obstructing Justice". "That word „Obstructing Justice' made me go wild", recalled Leymah Gbowee. She threatened to remove her clothes –an act of defiance that would shame the men as such an act was seen as a curse in Africa especially when a woman was forced into such a situation.

When Leymah Gbowee started taking off her head scarf, the then Ghanaian president decided to meet with the pleas for PEACE, provided they stopped removing their clothes. Finally, the demonstrations had impact on the „PEACE TALK'.

On August 11th 2003, Charles Taylor resigned from his presidency according to the terms of PEACE agreement. He was exiled to Nigeria. The U.N. PEACE keeping Forces entered Monrovia, and a transitional government was put in place to hold democratic elections. Leymah Gbowee with her companions entered the Country through a Victory March.

**"The world once remembered Liberia for Child Soldiers", said Leymah Gbowee, "They now know our country for the Women in white" she wrote in her autobiography.**

Leymah Gbowee won THE NOBLE PEACE PRIZE in 2011 for her contribution to Peace in Liberia.

Leyman Bowee with Yemeni journalist Tawakkul Karman and Liberian President Johnson Sirleaf.

## ***Jahangir the Great Connoisseur of Paintings***

***Nibedita Mandal***

*Persian Miniature painting by Bihzad . Scene - Assault on the fortress of knights of St. John at Symra - Zafarnama - Ca 1467 , Garrrett Library Manuscript , 3.*

### Introduction

The Mughal school of painting coincides with the period of the Mughal dynasty. The prominence of the Mughal school of painting rose during the reign of Akbar and it attained its highest culmination under Jahangir. The ancestral home of the Mughal paintings was originally in Samarkand and Herat, where, under the Timurid kings, Persian art reached its zenith. Various artists took services under the Timurid monarchs. One of the greatest artists of the time, **Bihzad,** worked under the protection of Sultan Husain of Khurasan. Babar, a descendant of Timur speaks of Bihzad in his memoirs describing him as the most eminent of all painters. It was with the school of Bihzad and under the personal patronage of Emperor Akbar that the Mughal school of painting came into being.

*Miniature from Layla and Majnun (c. 1540) by Mir Sayyid Ali*

Akbar's great achievement was the creation of a distinctive school of painting. During his rule, he established an academy in which about a hundred Hindu artists worked under the guidance of Persian painters. Gradually these painters developed a style of their own that combined Persian Hindu and European elements. Many painters at the court of Akbar such as Lal and Baswan used soft and subdued colours instead of the bright Persian ones. European influences were introduced into India in 1580 by a Jesuit mission which brought with them an illustrated Bible and pictures of Christian subjects. From the Europeans, the Mughals borrowed shading and aerial perspectives. Akbar's atelier was enriched by extremely talented artists. Abul Fazal lists some of the artists: Farrukh the Kalman, Abd-al –Samad the sherazi, and Mir Sayyad Ali Tabriz. There were Hindu painters such as Basawan, Daswanth and Kesudasa. An intimate connection with the art of Iran merged with Indian themes and flourished during the reign of Jahangir. (Maurice S Dimand)

*Painted by Basawan .*
*A court scene from Sadi 's Gulistan - 1596.*

*Painted by Daswanth , Umar Defeats a Dragon, from the epic Hamzanama manuscript.*

**Characteristics of Mughal painting before the reign of Jahangir.**

Painting as it was developed in the Mughal ateliers, gradually lost its purely Persian characteristics and became increasingly Indian. The stylized quality of Persian painting was replaced by movement and vigour, and the human figure becomes more and more Indian in feature and expression. Faces came alive showing that there was a close study of individual character traits. Miniatures became records of the emperor's activities.

*Painted by Muhammad Nasir-al-Munshi.*
*Scene - Prince Salim at Hunt , Folio from Shikharnama .*
*Los Angeles country Museum of art.*

The Persian tradition as it had developed particularly under Bihzad the great master of Persian art, in the later years of the 15th century, was notable for its decorative qualities and its lively sense of colour. The miniatures were usually book illustrations. Of course, the Mughal painters were also adept in the use of colours, the Mughal colours such as red, blue, yellow, green and magenta were efficiently used.

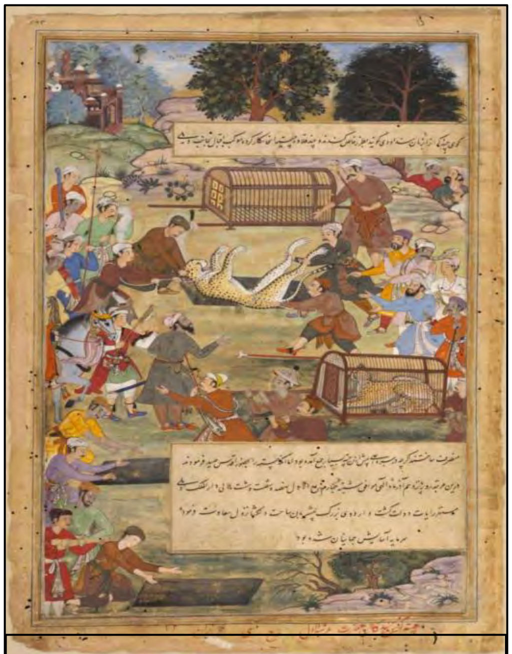
*Example of Surface Modelling, from Akbarnama*

But in contrast to the Indo-Persian painting, the chief characteristics of the Mughal miniatures are the introduction of modelling by means of delicate shading, and an indigenous interpretation of perspective. The surface modelling at first is sparingly used, but as the style advanced this effect becomes more marked and is a distinct advance on the flat " tesserae " treatment seen in the pictures of the Irani kalm. In the treatment of the backgrounds, such as trees and landscape, instead of the decorative design of the older school, a more natural representation of distance and atmosphere is attempted with considerable success. This form, combined with the European use of receding background, helped to give Mughal miniatures their perspective.

Some of the artists of the Mughal school had a remarkable feeling for foreshortening, and, although this is not a feature in the majority of the pictures, that it was understood and put into practice with great skill is occasionally noticeable.

**Jahangir and the golden age of Mughal paintings.**

Jahangir inherited from his father a great love for painting. Like Akbar, he collected illuminated Persian manuscripts and albums of paintings. He also collected European paintings. He set up a new department under Aka Riza. The miniature of Diwan-i-Hafiz and Anwar-i-Sohaili gave him the first lesson in painting. His atelier comprised some of the best miniature painters of the period. Bishandas was an expert portrait painter who was sent to the court of Persia to draw the portrait of the Shah. In the early years of Jahangir, portrait drawing was done by Manohar, Nanha and Furukh Beg, later it was done by Manohar, Abul Hasan and Bishandas.



*Akbar Captures a Cheetah in 1560*

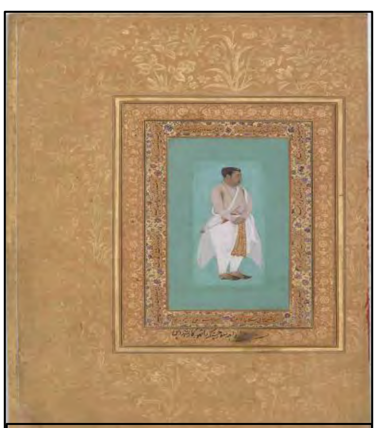
Under Jahangir's patronage, the Mughal paintings attained a simplicity and rural beauty which was absent in Akbar's paintings. There were varied subjects that enthralled Jahangir. Natural scenes especially hunting scenes and portraits were the favourite of Jahangir's paintings. These were painted with vivid realism. Jahangir was a great lover of nature and ordered such artists as Mansur and Murad to paint beautiful specimen of birds, animal and flowers. Painting of plants, creepers, flowers, animals, birds and numerous other natural subjects reached the highest stage of development. Jahangir specially commissioned some of its court artists to make copies of any copies of rare bird and animals. And all this resulted in an interesting zoological portfolio. Some of the pictures have survived to the present day and indicate the fidelity with which the royal command was obeyed. Probably the best illustration of the series was that of a turkey-cock which is preserved in the Indian Museum.

*One of the most accurate depictions of a live dodo. Two live specimens were brought to India in the 1600s according to Peter Mundy, and the specimen depicted might have been one of these. Other birds depicted are Loriculus galgulus (upper left) Tragopan melanocephalus (upper right), Anser indicus (lower left) Pterocles indicus (lower right). 1625*

The paintings were embellised with decorative borders composed of sprays of flowering plants conventionally arranged to harmonize with the central colour scheme. The plants ordinarily represent in these borders are poppies, wild strawberries, jonquils, lilies etc. And it is difficult to imagine more glowing work of art than one of these flower-framed miniature art.

*The St. Petersburg Album Allegorical representation of Emperor Jahangir and Shah. Painted by Abul Hassan.*

Jahangir was especially drawn towards **Portrait paintings**. The first records of Mogul portraiture in India show that some of its leading artists were Hindus, such as Bhagwati and Hunar. Hunar was of the Rajput school. His reference may serve to indicate the mixed origin of Mogul portraiture, which, as a distinct art, becomes observable in India at the latter end of the sixteenth century. From this time, it speedily developed, and soon became a feature of the painting of the time, owing to the encouragement it received from the Mogul court. (Percy Brown)



*Painted by Bishandas . Portrait of Raja Suraj Singh of Jodhpur, Jahangir's brother in law.*

Jahangir was in favour of painting real pictures of life which were lifelike and vibrant. Jahangir emphasised on the drawing of portraits, of himself, the members of the royal family, nobles and men of letters. One of the common example of Mughal portraiture is those of the rulers of the Mughal dynasty. Members of the royal line are always distinguished by a golden halo, which

*Portrait of Jahangir with Halo in the background.*

emphasized t he insignia of their high degree. As the Mughal portraiture was controlled by certain accepted laws, bounded by tradition and changing fashions of the court, these terms and conditions would have changed the paintings into stiff and lifeless work. But Mughal artists not only redeemed for what it was expected to be but also has produced a work of art great in character. Apart from the essential consideration the actual technique in the surface treatment, the shading and colouring of the features in of unquestionable merit.

*Jahangir with portrait of Akbar, ca. 1614. Akbar's son Jahangir gazes at a portrait of his father, who symbolically offers him the world. From page 139 of The Mughal Emperors by Francis Robinson.*

Two most important manuscripts commissioned during Jahangir's early years were **Yog Vashist** and **Raj Kunwar**. The theme of asceticism and Hindu philosophy have always attracted Mughal emperors. During the Mughal Period, Yog Vashist was translated into Persian several times, by Akbar, Jahangir and Darah Sukho. (which is Kept in the Chester Beatty Library in Dublin and bears an autograph of Jahangir. (Linda York Leach)

The **Yog Vashisht** an explanation of a particular set of yogic doctrines was illustrated for Jahangir at Allahabad in 1602, which features extremely perceptive studies of ascetics. The book is a philosophical text attributed to Valmiki although its real author is Vasistha. The complete text contains over 29,000 verses. The short version of the text is called Laghu Yogavasistha and contains 6,000 verses. The text is structured as a discourse between the sage Vasistha and Prince Rama.

It includes some untutored illustrations that may possibly have been contributed by local painters but also contains a high proportion of extraordinary expressive works by court artists, chiefly Bishan Das and Kesu Das. Bishan Das was a young genius who had been working in the imperial atelier for about ten years; since he began his career as an apprentice under the tutelage of an uncle, he was then probably a teenager who was in his early twenties in 1602 when the Yog Vashisht was completed.

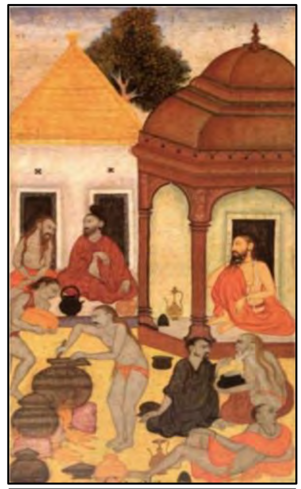
A scene from Yog Vashisht attributed to Bishana Das. 1602

*Vashishta and Rama attributed to Harbangsh Yog Vashisht. 1602*

The Rajput romance in **Raj Kunwar** was also completed by Bishan Das a little before Jahangir's accession to the throne. The story of Rup Kunwar revolves around a romance of prince Raj

Kunwar though the work bore the heroine's name Mrigavat when it was first composed by Jaunpur poet Qutban in 1503. A beautiful woman capable of altering to an animal form was a

A scene from Raj Kunwar. The prince embraces Mrigavat. The picture is attributed to Salim Quli.



A scene from Raj Kunwar. Mrigavit feeds the yogis. The picture is attributed to

theme developed by Qutban. Qutban was one of the few Muslim poets who adapted Hindu Folklore to Sufi mysticism giving religious overtones to previously straightforward romances.Jahangir was not only fond of religious pictures but also those of **European mythological subjects**. English Ambassador to King James I, Sir Thomas Roe, presented miniature cameo portraits that engaged the attention of Jahangir, who immediately had them copied. With their use of linear and atmospheric perspective and an intense interest in portraiture, these works stimulated numerous local copies and adaptions and Keshav Das was regarded as the master interpreter of them.

*Keshav Das, St. Jerome, 1580-85 .*
*Das was exploring a painting technique more akin to European oil painting than to Indian water colour and the atmospheric haze of the distant city vista, again a gesture to European conventions.*

**The impact of Mughal Art.**

Interestingly the astonishing grandeur and beauty of Mughal art didn't remain within the bounds of the Mughal empire. It inspired European artists as well and Rembrandt is known to be one of the earliest European admirers of Mughal Art. At the peak of his career, he was influenced by Mughal miniatures and did several etchings based on these. He drew at least 2 dozen versions of Mughal miniatures he had collected and some of his artworks from a later period reflect this "oriental" inspiration.

Interestingly, Rembrandt had never travelled to India: but **India was travelling to the world**. In the first of a series on India's cultural exchanges with the world, this post highlights one of the Masters of European art and his encounter with India.

Rembrandt did not reproduce the miniatures in their exact form but changed the medium and introduced perspective and shading – adjusting his style to echo the delicacy of the original paintings. He then incorporated elements from them: either individual costumes or entire compositions as he did in Four Orientals Seated Under a Tree. Rembrandt was exploring a new form of art. He used this technique in creating other Biblical-themed art.

*Rembrandt, 1634, "Self-portrait as an Oriental Potentate" (from his series inspired by Mughal miniatures).*

**Rembrandt's Mughal inspiration**

*Four orientals seated under a tree*

**Conclusion**

The Mughal period was a landmark in the history of the art of the Indian subcontinent and is one of the most recognized schools of Indian miniature art. The Mughal art has remained etched in the hearts of millions of admirers because of its delicate intricacy in style and beauty, in its very syncretistic theme and the use of vibrant colours. Perhaps the easy portability of miniatures gave them exposure all over the world.

**References**:

1. Linda York Leach, „Mughal and other Paintings: From the Chester Betty Library. Volume 1, Scorpion, Lavendish, London, 1995.
2. Percy Brown:Indian Painting
3. Muarice S Dimand
4. Subodh Kumar Mukhopadhyay: Mughal Empire to British Raj
5. Articles: The Heritage Lab, The Mughal School of Miniature paintings (NCERT)
6. Pinterest, Wikimedia. (photos)

# Nur Jahan-The Invisible Sultana

Ankita De

*Nur Jahan holding a portrait of Emperor Jahangir* (Detail), ca. 1627, Mughal India, opaque watercolor and gold on paper. Source: The Cleveland Museum of Art.

Nur Jahan the celebrated queen of Jahangir whom he married in 1611 constitutes one of the most fascinating and romantic personalities of the Mughal age. She exercised deep control on the personal life of Jahangir and played a significant role in the political affairs of the empire. After Razia Sultana of the Sultanate period, Nur Jahan was the only woman who exercised immense control and power on the Mughal empire that too without sitting on the throne which is very much laudable. She was a woman of excellence taste in fashion, decoration and architecture along with being kind, benevolent and intelligent. She did everything necessary for the empire in general and for Jahangir in particular.

## EARLY LIFE:

Nur Jahan‘s original name was Mehr-un-nisa.She was the daughter of a Persian noble Mirza Ghiyas Beg whose father had been service under the renowned monarch Shah Tahmasp Safawi as the Wazir of Yazi. After the death of patriarch in 1577, he fell onto the evil hands and decided to migrate to India. Ghiyas Beg along with his pregnant wife Asmat Begum, two sons and a daughter. He joined the caravan of a wealthy merchant Malik Masud who led him safely to India. Mehr-un-Nisa was born in the caravan at Kandahar. Ghiyas Beg was introduced to Akbar by Malik Masud and was immediately admitted into the imperial service. He from then onwards he came to be known as Mirza although he did not belong to the house of the Timurids. Mirza steadily rose in rank and influence by dint of his virtuous character and scholarship. Mohamad

Khan in his 'Iqbalnama-i-Jahangiri' wrote that he was raised to the rank of Superintendent because of his devotion to the emperor and his intelligence.

Mehrunnisa grew up to be an accomplished lady of peerless beauty and aristocratic tastes. At the age of 17, she was married to a Persian youth Ali Quli Astajlu**.** After marriage, Ali Quli was taken into imperial service probably on the recommendation of his father-in-law. He was the personal staff of Prince Salim in 1598-1599 when the latter was asked by Akbar to organize an expedition to Mewar. Ali Quli received the title of Sher Afghan from prince Salim for killing a lion single-handedly. When Jahangir ascended the throne Sher Afghan was appointed as the Faujdar of Burdwan. Sher Afghan was suspected to have supported prince Khusrao in his revolt against Jahangir. When Qutubuddin Khan the new governor of Bengal called Ali Quli in his camp for interrogation, Ali Quli lost his temper and killed Qutubuddin who in turn was killed by governor's men on 9th April 1607.

**Marriage with Jahangir:**

Jahangir embracing Nur Jahan, Mughal style miniature, ca. 1600s. Source: U Penn Digital library.

Bhakkari in his Tazkira Zakhirat-ul-Khawanin**,** wrote that after Ali Quli's death, Nur Jahan was brought to the court of Agra along with her daughter Ladli Begum from Ali Quli and placed in the care of one of Jahangir's stepmothers Ruqayya Sultan Begum. It was at the *Nauroz* of 1611, that Jahangir and Nur Jahan met for the first time leading to an affectionate bond between the two which strengthened over a period of time. Jahangir married Nur Jahan in May 1611 when the former was 42 and the latter was 34 and Nur Jahan became the twentieth wife of Jahangir. Bhakkari mentioned the escalation of attachment 'between the two and Nur Jahan's position of power' in the court in the same sentence probably suggesting that the two developments were

inter-related. More importantly, Bhakkari uses terms like 'queen of the world' and 'lady of the time' for Nur Jahan even before he mentions her ascendance to power suggesting perhaps that given her political acumen and skills she was predestined to exercise sovereignty.

Unlike Bhakkari, Shah Nawaz Khan does not even mention the *Nauroz* in 1611 as the moment when Jahangir developed feelings for Nur Jahan. According to Shah Nawaz Khan, Nur Jahan often accompanied her mother on her visits to the palace during feasts and entertainment. He further writes that by a strange chance, Prince Salim who had reached the age of adolescence fell in love with her. Moreover, when Akbar came to know about this affair he very quickly gave Nur Jahan in marriage to Ali Quli Beg. It was because of his earlier love, going back to his days of adolescence that Jahangir proposed to marry Nur Jahan when she returned to the court after her husband's death. Initially Nur Jahan refused, dejected as she was with her husband's death and in return Jahangir blamed her for the assassination of his foster brother Qutb-ud-din Khan by her husband and made her over to his stepmother Ruqayya Sultan Begum. The arguments advanced forward by Ishwari Prasad and A. L. Srivastava in support of the legend are too far-fetched and to be taken as correct. However, later the old feelings were revived and they got married. Sujan Rai, Niccolao Manucci suspected Jahangir to have hatched a conspiracy to kill Sher Afghan to marry Nur Jahan. But some historians believe that these were written during the time of Shah Jahan to tarnish the image of Nur Jahan.

**RISE IN POWER:**

Nur Jahan won the heart of Jahangir by her feminine charms, personal devotion and intelligence and quickly rose into prominence. On the death of the queen dowager in 1613 she became the *Padishah Begam* – "First lady of the Realm" and mistress of the imperial household originally styled as Nur Mahal, the title of Nur Jahan was conferred on her by Jahangir in March 1616. She accompanied Jahangir in his hunting expeditions and is said that many a times she killed ferocious tigers single-handedly. Jahangir was very much impressed, fascinated and was enslaved by her multifaceted personality and beauty.

Ustad Haji Muhammad Sharif, *Mughal Queen Nur Jahan with Her Husband King Jahangir After Killing Tiger with Her Spear*, ca. 18th – 19th century, Mughal dynasty, India. Source: DailyTimes.com.pk

Nur Jahan proved to be an intellectual with a political bent of mind, she exhibited keen interest in the formulation of state policy and could understand the most intricate problems of the state politics in an instant. Jahangir was impressed by her political acumen so much that he made her partner in the administration of the state. The brilliant statesmen, diplomats and administrators of Jahagir were convinced of the originality and freshness of her approach to the baffling problems of the state and they listened to her with rapt attention and very often bowed to her decision.

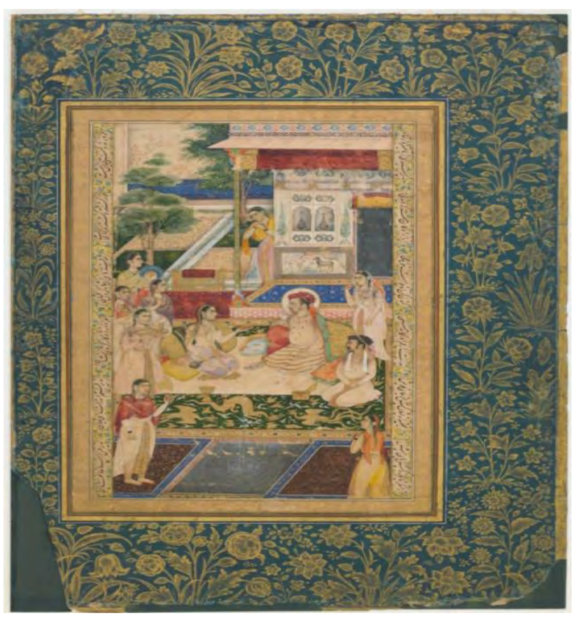
Jahangir‘s period of rule from 1611 to his death in 1627 was marked by the ascendancy of Nur Jahan in state affairs. She became a power behind the throne and acted none less than a "***shadow queen***". She bagan to participate actively in state affairs and worked very hard in mastering the details of administration. She was ably assisted in the discharge of functions by her near and dear ones who received rapid promotions to the key positions in the administrative hierarchy. Nur Jahan‘s mother Asmat Begam was an intelligent and 'sagacious councellor‘ who is said to have exercised a steadying influence on her imperious and restless daughter and contributed not a little to her greatness.

Nur jahan‘s father Mirza Ghiyas Beg enjoyed the title of Itimad Ud Daullah with a mansab of 2000 zat and sawar and his rise to power after Nur Jahan's marriage with Jahangir was very rapid. In 1615, he was granted a standard and drum, on the pattern of the princes of royal blood, and made a mansabdar of Six Thousands. The very next year, Itimadud Daullah received the exalted mansab of Seven Thousands, the highest honour bestowed on any grandee of the empire after the princes. Nur Jahan's brother Abul Hasan was appointed Mir- i- Saman-'master of the royal household', with a cabinet rank, in 1611. Originally, he was granted the title of Itiqad Khan, but three years later, he was honoured with the title of Asaf Khan and personal mansab of Three Thousands, which was raised to Six Thousands when he was promoted as the Prime Minister of the empire. Nur Jahan's two younger brothers were military generals, one of whom (Ibrahim Khan) became the governor of Bihar in 1615. Prince Khurram, the third son of Jahangir, was married in April 1612, to Arjmand Banu Begam, daughter of Asaf Khan and from then onwards, the prince became a favourite of Nur Jahan and rapidly rose into prominence at the imperial court as the prospective successor of Jahangir. Francisco Pelsaert observed that " So it was that gradually the influence of Nur Jahan over Jahangir increased so much that the latter became almost 'servile to her will and wishes'.

As is well known, in the Islamic theory of sovereignty, sikka (coins) and farmans (imperial orders) were royal prerogatives but the fact that these were shared with Nur Jahan shows the extent of the power that she wielded in court politics. Tirmizi, in his study on Edicts from the Harem, puts forth the point that while the *hukms* of queen mothers (like Maryam Makani and Maryam Zamani) were limited in terms of their jurisdiction and administrative reach, those issued by Nur Jahan were fairly wide-ranging (regarding revenue collection, grant of villages, administrative decisions etc.), particularly during the period of her ascendancy (1622–27). Nur Jahan‘s orders bear close resemblance to the farmans of the emperor. Jahangir had delegated

many of his powers to Nur Jahan especially after the death of her father Itmad-ud-Daulah in 1622 AD. Nur Jahan was the only queen of the Mughal age to go for “Jharokha Darshan.”

Interestingly, in both the tazkiras of Shah Nawaz and Bhakkari, Nur Jahan is projected as a woman of immense talent and acumen. Bhakkari credits her with inventing the Jahangiri perfume (itr), *dodamni* (cloth weighing two dams) for *pishwaz* (full-dress gown) and *pachtoliya* (stuff weighing five tolas) for head cover for women. A highly cultured and educated Persian lady, Nur Jahar had very refined tastes and an inventive brain. As the First Lady of the Realm, she actually set the standards in socio cultural values for the aristocracy of her times. She was treated as a model in the world of fashion who revolutionised male and female dresses, and brought about innovations in the designs of gold and silver ornaments, household furnishing and decorations. Under her supervision, the imperial court as well as the royal household were changed in architectural designs and decorative set ups beyond all recognitions. She enhanced the beauty of the court and prescribed elegant dresses for the courtiers that added to the grandeur and magnificence of the *darbar*. From the aristocratic and aesthetic points of view, Nur Jahan imparted a fairy‘s touch to the court in much less extravagant ways than before and transformed the awe-inspiring men-in-arms into impressive personalities.



*Jahangir and Prince Khurram with Nur Jahan*, ca. 1624, Mughal empire, opaque watercolor and gold on paper.

Nur Jahan managed to thwart Shah Jahan‘s revolt against her father at Balochpura. In doing so, says Bhakkari, ‘the Begum made name in statesmanship and all manliness.‘ This is an interesting

statement and reflects the patriarchic element in Bhakkari‘s appreciation of Nur Jahan. He eulogizes her not because she was a woman but because of the qualities which in his perception actually defined manliness.‘ Exercise of sovereignty was indeed considered ‘a manly attribute‘, and if Nur Jahan was able to do so, and with such competence, she was anything but a woman, or better still, a woman invested with attributes of manliness.‘ Nur Jahan routinely constructed expensive buildings—rest houses for travelers (sarais), gardens, palaces and tombs.‘ These construction activities apart from establishing an enduring reputation for Nur Jahan, gave her an opportunity to participate in the political process for building activity was a deeply political act as well.

The period of Nur Jahan's ascendancy can be divided into two parts. During the first part, from 1611 to 1622, Jahangir was at the helm of affairs although he was indirectly guided and influenced by Nur Jahan and her clique. Prince Khurram was the most prominent and promising member of the Nur Jahan Junta. This Beni Prasad pointed out was natural for Khurram who aspired to secure nomination as the heir apparent to the throne after Jahangir. The last phase of Jahangir's reign, from 1622 to 1627, was, however, marked by the complete dominance of Nur Jahan at the imperial court. By 1622. Jahangir was reduced to a physical wreck as invalid by excessive indulgence in intoxicants. Nur Jahan's father and mother, who used to exercise sobering influence over the daughter, were no more. The Queen's relations with her brother Asaf Khan and his son-in-law prince Khurram also became strained. Nur Jahan had given her daughter Ladli Begam (from Sher Afghan) in marriage, in April 16, to Shahryar, the youngest son of Jahangir from a concubine whom she set up as a political rival against Khurram‘s succession to the throne. Thus, it came to pass that the Nur Jahan Junta, which wielded sovereign powers on behalf of the emperor, was itself in disarray. The queen and the Prime Minister did not see eye to eye with each other, and so also was the case with the two princes, Khurram and Shahryar. In her dealings with Asaf Khan, Nur Jahan had an upper hand because she was better placed to secure the royal consent to her line of action.

**Theory of Nur Jahan’s junta: Myth or reality?**

Based on the autobiography of Jahangir, Beni Prasad argued that as the years went by Jahangir became an opium addict and left the charge of administration in the hands of Nur Jahan. In the task of administration, she was assisted by her family, especially her father (Itimad-udDaulah) and her brother (Asaf Khan). When Prince Khurram was recognized as Jahangir‘s heir apparent, Asaf Khan‘s daughter, Arjumand Banu Begum, better known as Mumtaz Mahal was married to him. This marriage, held in 1612, was primarily a political one which symbolized the alliance of Nur Jahan with the heir apparent Prince Khurram. All these people formed a kind of a family clique or ‘junta‘ rallied around Nur Jahan. The ‘junta theory‘ is contested by Nurul Hasan, who argues that Nur Jahan‘s family members had attained exalted administrative posts due to their loyalty and dedication to service at the Mughal court much before Nur Jahan‘s marriage to Jahangir.

**Marriage and Ethnicity-A Key To the rise in power:**

Irfan Habib provided a statistical analysis of the rise of Nur Jahan‘s family after her marriage with Jahangir. His study is based mainly on Jahangir‘s memoirs and contemporary chronicles of the period such as “Tuzuk-i-Jahangiri”, “Iqbalnama-i-Jahangiri” and “Ma‘asir-i-Jahangiri”. After establishing Nur Jahan‘s family tree, he noticed that her family came to be allied through marriages with families of certain other high mansabdars such as Khan-i-Khanna, Amirul Umara Sharif and Khwaja Abul Hasan. Each of these nobles is known to have attained pre-eminence well before Nur Jahan‘s marriage to Jahangir. Usually, marriages took place among families having the same status. Thus, these marriages were a result and not the cause of the position attained by these respective families. Further the royal princes could not be counted among the beneficiaries of Nur Jahan‘s influence as their positions rested on the fact that they were sons of the emperor. However, Irfan Habib also shows that there was still a noticeable change in the fortunes of Nur Jahan‘s family after her marriage with Jahangir.

During the first five years of Jahangir‘s reign among the nineteen most important positions only one post of “Diwan-i-Kul” was occupied by the family member of Nur Jahan. At the time of Jahangir‘s death, two out of the three major post at the centre were held by members of Nur Jahan‘s family. Seven out of sixteen provincial posts were in the hands of Nur Jahan‘s family. Compared to the total mansabs in 1605 and 1621, the mansabs of Nur Jahan‘s family show a marked increase from a mere 1.9 per cent of zat ranks in 1605 to a whopping 7.7 per cent of zat ranks and 10 per cent of sawar ranks in 1621. Nur Jahan‘s family held core offices at the centre and even important provincial governorships.

Irfan Habib postulates that perhaps Nur Jahan‘s family formed the core of the Persian Khurasani element in the Mughal nobility and its rise partly represented the predominance of this section of the nobility. Since Nur Jahan‘s family members married into Persian families only, with the exception of Nur Jahan, it naturally tended to cement the ties among leading Persian families and set them apart from other groups. In a letter to Jahangir, Mirza Aziz Koka condemned Jahangir‘s policy of favouring the Khurasanis and Shaikhzadas (Indian Muslims) at the expense of the Chaghatais and the Rajputs in 1612. Habib, thus points out that Beni Prasad‘s statement with regard to the nobility being divided into two factions has to be seen in the light of the ethnic groups that divided the nobility at the time. Nur Jahan‘s supporters were Khurasanis while her opponents, the older nobility consisted of the Rajputs and the Chaghatais. Sanjay Subrahmanyam pointed out that the junta theory is an interpretation of the political hegemony achieved by the Iranians under Jahangir‘s rule. Thus, instead of seeing it as the emperor‘s weakness, it should be viewed in terms of the fact that the Iranian elites were valued more for their administrative-cum-commercial savoir-faire‘ wherein Nur Jahan and her family played a crucial yet subordinate role as intermediaries (Subrahmanyam 1992: 340–63; see also Lefevre 2007: 452–89). The ascendancy of Nur Jahan‘s family during the reign of Jahangir should be analysed within the larger context of ethnic identity, centralized administration and factional divisions within the nobility and their marital alliances.

Nur Jahan rose into power with her own talents but she shared the power among her trusted men. It would be thus not be wrong to say that she was the INVISIBLE SULTANA OF THE MUGHAL EMPIRE.

**SOURCES:**


Bhakkari, Shaikh Farid (1651), "Zakhirat-ul Khawanin"

Verma,Som Prakash, "Lesser-known World of Mughal Emperor Jahangir"

Jahangir, Nuruddin Muhammad (1999), "Jahangirnama": Memoirs of Jahangir, Emperor of India. Wheeler M. Thackston (ed. and trans.), New York: Oxford University Press

Jahangir, Emperor of Hindustan (1909), "Tuzuk-i Jahangiri", or Memoirs of Jahangir. Henry Beveridge.London: Royal Asiatic Society.

Khan, Shah Nawaz (1888–91), Ma'asir-ul-Umara. Maulawi Mirza Ashraf Ali and Maulawi Abd-ur-Rahim, 3 Vols. Calcutta: Asiatic Society and H. Beveridge and Baini Prasad.

Bernier, Francois (1656–68), "Travels in the Mughal Empire". Vincent A. Smith (ed.) (1981). London: Oxford University Press

Manucci, Niccolao (1907), Storia do Mogor: or, "Mogul India", 1653–1708 (translation by William Irvine). University of Michigan: J.Murray.

William, Foster (ed.) (1899), 'The Embassy of Sir Thomas Roe to the Court of the Great Mogul", 1615–1619 (Vol. 2). London: Hakluyt Society.

Habib, Irfan (1969), 'The Family of Nur Jahan during Jahangir's Reign",Medieval India, A Miscellany (1). Aligarh: Centre of Advanced Study, Department of History, Aligarh Muslim University

Hasan, Nurul (1958), "The Theory of the Nur Jahan Junta",in Proceedings of the Indian History

Prasad, Beni (1922), "History of Jahangir". Allahabad: The Indian Press Pvt. Ltd.

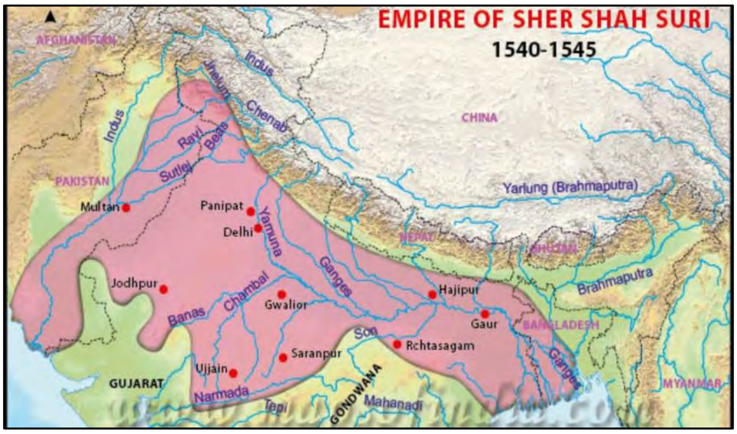
Subrahmanyam, Sanjay (1992), 'Iranians Abroad: Intra-Asian Elite Migration and Early Modern State Formation", Journal of Asian Studies 51 (2): 340–63

Mehta,J.L, 'Advanced Study in the history of Medieval India-Vol-2.'

**_Sher Shah -The Lion King Of India_**

_Ahana Dey_

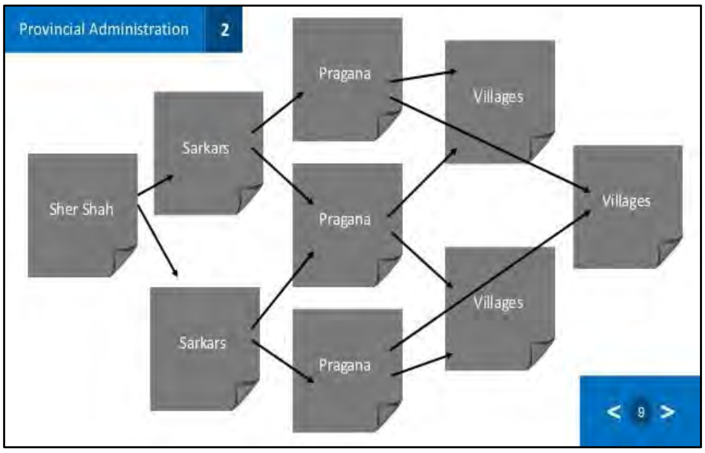
Sher Shah Suri, also known as Sher Khan or lion king was one of the greatest sultan or administrator of medieval India. Sher Shah occupied the throne of Delhi for not more than five years, and yet his reign proved to be a landmark in medieval age. The reforms which was started by Alauddin Khilji reached its peak during the period of Sher Shah and was completed during the time of Akbar. Hence, Sher Khan acted as a link between Alauddin Khilji and Akbar. Sher Khan was so courageous that he challenged the great Mughal empire and by defeating Humayun he founded the second Afghan dynasty in Northern India that is the Sur dynasty. The Sur empire may be considered as a continuation and culmination of the Delhi Sultanate.




**Sher Shah as an Administrator:**

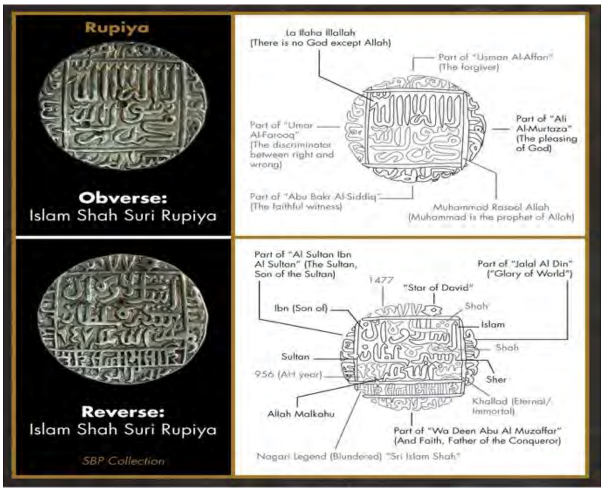
Sher Shah's administrative reforms and public welfare activities constituted an excellent record for a stormy reign of five years. He did not introduce any innovation in the structure of administration but borrowed the old Persian model brought by his predecessors. The Sur empire was divided into forty seven separate units called sarkars (districts), each sarkar was divided into parganas and each pargana was further subdivided into number of villages. The two chief officers were called shiqdar -i-shiqdaran (military officer) and munsif –i -musifan (civilian judge). Each pargana was headed by Amil (revenue officer) who worked under the

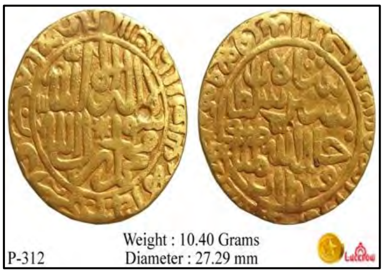
munsif. The village was an autonomous unit. The village officers were the khuds, muqaddam and patwari. Based on his administrative reforms, historian R.K Qanungo called him a reformer, rather than an innovator.




**Introduction of an effective monetary system:**

Among various economic reforms, monetary reforms was one of the major reforms of Sher Shah. He introduced tri-metal coinage system; gold, silver and copper. Gold coins were known as “mohor,’’ silver coins were known as “rupiya,” and copper coins were known as “dam”. The weights and measurement of the coinage were fixed  Gold coins weighted 168 grains, silver coins weighted 178 grains, and copper coins weighted 166 grains. Monetary reforms of Sher Shah proved to be highly successful in bringing prosperity to his country. His monetary reforms were so impressive that it was later adopted by the Mughals, the Marathas, and the Britishers.



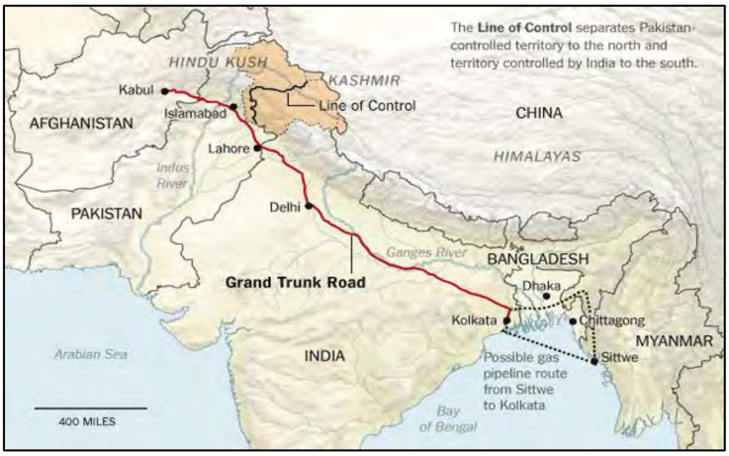

**Revenue reforms of Sher Shah:**

Land revenue reforms of Sher Shah Suri deserve special mention. It was primarily because of the land reforms that he won the love and gratitude of his subjects. He appointed amils, qanungos, patwaris and the muqaddams (village headman) to measure the cultivable land on a uniform basis in order to determine the exact proprietary rights of the cultivators . He

adopted *sikandari gaz* as an unit of measurement of land. He introduced the concept of bigha and the revenue was fixed per bigha. In conditions of natural calamities, the revenue rates were reduced. A loan was also introduced known as Takawi. The most significant feature of land revenue system introduced by Sher Shah was the elimination of the intermediaries, for the purpose of collection of land revenue. This was why his revenue system has been called ryotwari system. He also introduced two documents; the patta and kabuliyat which ensured stability to his land assessment and revenue collection. As a result, his uniform revenue policy was freed from the burden of illegitimate taxes.

**Transport and communication :**

Sher Shah was the first Muslim ruler in India who made effective reforms in the sector of transport and communication for improving communications for purposes of trade and war. Sher Shah built four national highways including the Sarak-e-Azam or the Badshahi-Sadak renamed as "Grand trunk road" by the British. This road is the longest highway of Asia. It stretched from Sonargaon in Bangladesh to Sind. The second road built was from Agra to Multan via Burhanpur and Delhi. The third road was built from Multan to Agra, and the fourth road from Mandu to Agra. He planted green trees and constructed no less than 1700 Sarai's along these road for the convenience of the travellers.




**Military Reforms:**

We must not forget that he was an oriental despot who had come to occupy the throne of Delhi by sheer force of arms. Like Alauddin Khalji, Sher Shah also introduced a two-fold reform of preparing the descriptive rolls of the soldiers and branding of their horses in order to stop fictious recruitment of soldiery and misuse of royal cavalry. The strength of Sher Shah's personal army was put at 1,50,000 cavalry and 25,000 infantry armed with bows. He maintained discipline in the army and imparted severe punishment to whoever disobeyed him. His empire was at best a police state whose stability and progress depended primarily on military strength.

**Public welfare activities of Sher Shah**:

There was hardly any branch of public activity which did not receive the personal attention of the emperor. He opened maktabs and madrassas for the promotion of education and learning and awarded scholarships to the scholars. He strengthened the departments of public charities

in order to help the poor and needy, setup *langars* for the free distribution of food and established dispensaries at state expense for the treatment of subjects as well as animals. Sher Shah also patronized the learned men. Some of the finest works in Hindi, such as the *Padmavat* of Malik Muhammad Jaisi, was completed during his reign.

**Architectural work done by Sher Shah:**

Sher Shah was also a great builder. During his reign of five years, Sher Shah built many buildings. The tomb which he built for himself at Sasaram (Bihar) during his lifetime is regarded as one of the masterpieces of architecture. His tomb is an example of Indo- Islamic architecture. This red sand stone mausoleum (122ft high), stands in the middle of an artificial lake. It is also known as the second Taj Mahal of India. Sher Shah also built a new city on the banks of Yamuna near Delhi which is known as Din Panah. The only remnant of the city is parts of the old fort ( purana qila )along with Sher Mandal and a beautiful mosque Qila-i-Kunha within its boundary. Another fortress built by Sher Shah was the Rohtas fort which was built to supress the local Gakhar tribes who refused to recognize his suzerainty. Today this fort is recognised by the UNESCO as a world heritage site.

Tomb of Sher Shah

Qila-i-Kunha Mosque

**Conclusion:**

Sher Shah's contributions have been noted down in History as revolutionary. Historians like Vincent Smith writes that "If Sher Shah had been spared he would have established his dynasty and the great Mughals would not have appeared on the stages of History.' According to R.K Qanungo, Sher Shah was a greater constructive genius and a better nation-builder than even Akbar the great.

**Bibliography:**

1. JL Mehta,„Advanced study in the history of medieval India, Volume II, Mughal Empire (1526-1707).'
2.Satish Chandra, „History of Medieval India.'
3. Dr. Hussain Khan, „Sher Shah Suri 1540-1545.'
4. Zulifiqar Ali Khan, „Sher Shah Suri Emperor of India.'
5. Sunjoy K. Singh, „Sher Shah Suri.'
4.Google images.

## *শিবাজী ও তাঁর স্বরাজ ধারণা*

*দীপ ঘোষ*

**সেমেস্টার-চতুর্থ,**

ছত্রপতি শিবাজী পশ্চিম ভারতের একজন মারাঠা জায়গীরদার ছিলেন। যিনি এক স্বাধীন রাজ্য চেয়েছিলেন যা তিনি নিজেই শাসন করবেন। শিবাজীর এই অদম্য ইচ্ছাশক্তি এবং অদম্য সাহসের জন্য ঔরঙ্গজেব দাক্ষিণাত্যে সাম্রাজ্য বিস্তার করতে যথেষ্ট বেগ পেতে হয়েছিল।

### শিবাজীর চরিত্র :-

শিবাজীর বাল্যকাল থেকেই হিন্দুধর্মের প্রতি অনুরক্ত ছিলেন। তিনি তাঁর মাতা জিজাবাঈ এবং গুরুদেব রামদাসের কাছেই বড় হয়েছেন। শিবাজী নিরক্ষর ছিলেন তা সত্ত্বেও বাল্যকাল থেকেই তিনি রামায়ণ, মহাভারত, উপনিষদের থেকে মৌখিক শিক্ষা পেয়েছিলেন যার সুমহান আদর্শ তাঁকে নাড়া দিয়েছিল। তিনি স্বরাজের সাথে সাথে হিন্দুধর্মকেও এগিয়ে নিয়ে যেতে চেয়েছিলেন। কিন্তু তিনি গোঁড়াহিন্দু ছিলেন না অন্য ধর্মের প্রতিও তিনি সমান সহানুভূতিশীল ছিলেন। যখন যুদ্ধও জয় করতেন অথবা দুর্গ দখল করতেন, সেখান থেকে "কোরান" পেলে তা যথাপূর্বক সম্মানসহ কোন মুসলমানবন্ধু বা ব্যক্তির হাতে তুলে দিতেন। শিবাজীর নবগঠিত সৈন্যদলে হিন্দু, মুসলমান, খ্রিস্টান সবধর্মের সৈন্য বর্তমান ছিল। ঔরঙ্গজেব যখন জিজিয়া কর চালু করেন তখন তার বিরোধিতা করে তিনি পত্র প্রেরণ করেন, কিন্তু কোথাও ইসলাম ধর্মের তিনি অবমাননা করেনি।

কঠোর জিজিয়া কর মোটেও হালাল নয়। আপনি যদি হিন্দুদের ওপর নিপীড়ন ও সন্ত্রাসবাদে ধার্মিকতার কল্পনা করেন তবে আপনাকে প্রথমে জয়সিংহের ওপর আদায় করা উচিত। যদি কোরানে বিশ্বাসী হন তবে ঈশ্বর কেবলমাত্র মুসলমান নয়, সকল মানুষের অধিপতি। প্রকৃতপক্ষে, ইসলাম ও হিন্দুধর্ম পারস্পরিক বিপরীত শর্তাবলীর। এগুলি প্রকৃতপক্ষে ঐশ্বরিক চিত্র দ্বারা রংগুলিকে মিশ্রিত করতে এবং রূপরেখাগুলি পূরণ করার জন্য ব্যবহার করা হয়। এটি যদি মসজিদ হয় তবে ঈশ্বরের স্মরণে প্রার্থনা করা হয়।যদি এটি কোন মন্দির হয় তবে ঘন্টা বাজানো হয়।

যে কোন মানুষের ধর্ম ও রীতিনীতি সম্পর্কে গোঁড়ামি প্রদর্শন করা হল **"পবিত্র গ্রন্থের বাক্যগুলিকে পরিবর্তন করা।"**[Source : Internet]

শিবাজী নারীজাতিকে যথেষ্ট সম্মান দিতেন, এমনকি জয় করা রাজ্যের নারীদেরও সসম্মানে রাখতেন। তাদের প্রতি বলপূর্বক ভোগ তিনি করতেন না। এটি শিবাজীর চরিত্রের একটি উল্লেখযোগ্য দিক। আফজল খাঁকে হত্যা করার পর থেকে যে কয়জন মহিলাকে পেয়েছিলেন প্রত্যেককে মুক্তি দিয়েছিলেন, এমনকি তাঁর রাজত্বকালে কোন হারেমের উল্লেখ পাওয়া যায় না।

"পরদিনে রামদাস গেলেন রাজার পাশে
কহিলেন, "পুত্র কহো শুনি।"
তোমারি দাসত্বে প্রাপ আনন্দে করিবে দেন
শিবাজী কহিলা নাম তাঁরে
পালিবে যে রাজধর্ম জেনো তাহা মোর কর্ম

রাজ্য লয়ে রয়ে রাজ্যহীন।

বৎস, তবে এই লহ মোর আশীর্বাদসহ

আমার গেরুয়া গাত্রবস্ত্র।"

কবিগুরু "প্রতিনিধি" কবিতাটি পাঠ করলে গুরু রামদাস এবং শিবাজীর পারস্পরিক সম্পর্কের কিছুটা আভাস পাওয়া যায়।

শিবাজীর রাজ্য পতাকা গেরুয়া বর্ণে রঞ্জিত, যার নাম "ভাগোয়া ঝান্ডা"। কিন্তু প্রশ্ন হল শিবাজীর মতো বীরের রাজ্য পতাকা কেমনভাবে বৈরাগীর রঙে রঞ্জিত হল তার একটা সুন্দর বর্ণনা পাওয়া যায় রবীন্দ্রনাথের এই কবিতায়।

শিবাজীর ধর্মের প্রতি গভীর আসক্তি, তাঁর স্বজাত্যবোধ, স্বরাজ্য ভাবনা এবং পুনর্জাগরণের স্বপ্ন তাঁর অন্তরে যারা বপন করেছিলেন তাঁরা হলেন মা এবং সে যুগের দুই সাধক সাধু তুকারাম এবং রামদাস। তুকারামের ভজনধারা খুব ভক্তির সাথে গাইতেন এবং তার মধ্য দিয়ে তাদের ঐক্যভাব গড়ে ওঠে। জ্ঞানেশ্বর ও নামদেবের প্রভাবে মহারাষ্ট্রে উচ্চবর্ণ ও নিম্নবর্ণের বিদ্বেষ অনেকাংশে দূরীভূত হতে থাকে। ফলে হিন্দুধর্মের মধ্যে এক ঐক্যবদ্ধ চেতনা জাগ্রত হয়। অদ্বৈত্যবাদ ও ভক্তিবাদ মহারাষ্ট্রে জনপ্রিয় হতে থাকে। সেই সঙ্গে মুসলমান শাসকের অত্যাচারের বিরুদ্ধে ধর্মীয় চেতনায় উদ্বুদ্ধ হওয়ার একটা পরিমণ্ডল গড়ে ওঠে।

গুরু রামদাস শিবাজীকে বলে গেছিলেন, "প্রত্যেককে জেগে উঠতে হবে শত্রুসেনারা তাদের ভয় পাবে যারা ঈশ্বরকে ঘৃণা করে তাদের কুকুরের মতো অবস্থা হবে। রামদাস কী এতদূর বলে গেছিলেন যে, ধর্মরক্ষার জন্য প্রয়োজন হলে সমগ্র দেশকে ধ্বংস করতে?

আফজল খাঁকে হত্যা করে যেন তাঁর হিন্দু রাষ্ট্র গঠন করার প্রথম স্বপ্নপূরণ হল।তাঁর কাছে যেন দেশের হিন্দুধর্মকে রক্ষা করে মুসলমান শাসকের হাত থেকে ছিনিয়ে আনা যা স্বাধীনতাযুদ্ধ থেকে কোন অংশে কম ছিলনা! আর এই যুদ্ধে তাঁর পাশে এসে দাঁড়ালেন হাজার হাজার মানুষ যাঁরা প্রাণ দিতে তৈরী কিন্তু ধর্মচ্যুত হতে নয়। ঐক্যবদ্ধ মানুষের **''হর হর মহাদেব''** রণধ্বনিতে আকাশ বাতাস কম্পিত হয়েছিল।

শিবাজী যখন ধীরে ধীরে স্বাধীন হিন্দুরাজ্য গঠন করতে শুরু করেছিলেন তখন তাঁর গুরুদেব রামদাসের স্বপ্নপূরণ হয়েছিল।অতএব "স্বরাজ্য" বা "স্বরাজ" ধারণা একান্ত নিজের নয় তাঁর গুরুদেবেরও ছিল।

উল্লেখ্য যখন ঔরঙ্গজেব "দার-উল-ইসলাম" অর্থাৎ ইসলাম রাষ্ট্রগঠন করার জন্য সমস্ত ভারতের ইসলামিক বিরোধী শক্তিগুলিকে ধ্বংস করতে বদ্ধ পরিকর, তখন তাঁর পাল্টা বিরোধী শক্তি হিসাবে সারা ভারতবর্ষে হিন্দু-সংস্কৃতি ও ধর্মকে টিকিয়ে রাখার জন্য হিন্দু সাম্প্রদায়িক শক্তিকে শিবাজী শুধু সমর্থন করেননি বরং তার নেতৃত্ব দিয়েছিলেন। তৎসত্ত্বেও বলা যায় যে শিবাজীর মধ্যে হিন্দু গোঁড়ামি দেখা যায়নি। তিনি কখনই ধর্মের দোহাই দিয়ে অন্য ধর্মের মানুষের উপর অত্যাচার করেননি। তাঁর অসহিষ্ণুতা মুসলিম শাসকদের প্রতি, ইসলাম ধর্মের প্রতি নয়।

**স্বরাজের পতন :-**

যে কোন সাম্রাজ্যের উত্থান হলে কালের নিয়মে পতনও অবশ্যম্ভাবী৷ সুতরাং বলাই বাহুল্য যে শিবাজীর মৃত্যুর সাথে সাথে তাঁর স্বরাজ্যের স্বপ্নও অস্তমিত হয়েছিল৷ এর পশ্চাতে কিছু কারণ বিদ্যমান ছিল৷

১) ১৬৮০ সালে শিবাজীর মৃত্যু মাত্র বাহান্ন বছর বয়সে ঘটলেও তাঁর ছেলে শম্ভুজী মহারাজ এবং তাঁর উত্তরাধিকার পেশোয়ার বালাজী বাজীরাও সেটিকে এগিয়ে নিয়ে গেলেও শিবাজীর মতো এগিয়ে নিয়ে যেতে পারেননি৷ কারণ ততদিনে মুঘল সাম্রাজ্যের পতন হতে শুরু করেছে৷ ফলে, ভারতবর্ষ বিভক্ত হতে শুরু করেছে৷ মুঘল সাম্রাজ্য যতদিন ভারতবর্ষে শাসন ততদিন ভারতবর্ষ অখণ্ড বা অবিভক্ত ছিল৷যখন মুঘল সাম্রাজ্যের পতন হতে শুরু করে তখন বিভিন্ন জায়গায় জায়গীরদার বা সুবেদাররা নিজেদের স্বধীন নবাব বা রাজা বলে ঘোষণা করেন৷ যেমন বাংলায় মুর্শিদকুলি খান, হায়দ্রাবাদে নিজাম৷ তাঁরা নিজেদের স্বধীন শাসনকর্তা বলে ঘোষণা করেন৷ ফলে মারাঠারা স্বরাজকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্য বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন জায়গীরদারদের সাথে লড়াই করতে হতো৷ফলে মারাঠাদের অত সৈন্যবল বা অর্থভাণ্ডার ছিল না৷ কিন্তু তাও তাঁরা স্বরাজকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্য আপ্রাণ চেষ্টা করলেও ব্যর্থ হয়েছিল৷ কিন্তু শিবাজী যখন স্বরাজ শুরু করেছিল তখন মুঘলদের সাথেই যুদ্ধ করতে হয়েছিল৷ ফলে এই কাজটা কিছুটা সহজ হয়েছিল৷

২) শিবাজীর মৃত্যুর পর এবং মুঘল সাম্রাজ্যের পতনের ফলে পুরো অরাজকতা দেখা দেয় এবং গোটা ভারতবর্ষও বিভক্ত হতে শুরু হয় ফলে পেশোয়ার বালাজী বাজিরাও-এর পর যোগ্য উত্তরাধিকার না থাকায় স্বরাজকে সেরকমভাবে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া যায়নি৷

৩) ভারতে আগাগোড়াই জাতিভেদ প্রথা, অস্পৃশ্যতা এবং মূলত হিন্দুসমাজে সমাজ বিভক্ত থাকায় স্বরাজ্যের পতনের কাঁটা হয়ে দাঁড়ায়৷ এমনকি শিবাজী যখন সিংহাসনে বসেছিলেন তখন মারাঠা ব্রাহ্মণরা সেটির বিরোধিতা করেছিলেন তিনি ব্রাহ্মণ নয় বলে৷ এমনকি ব্রাহ্মণরা হিন্দুস্বরাজ বা স্বরাজ্যকে কখনও সমর্থন করেননি৷ ফলে বিশ্বকবি তাঁর সাহিত্যের মধ্য দিয়ে এটির বিরোধিতা করেছেন৷

৪) মারাঠা সাম্রাজ্যে শিবাজী থেকে শুরু করে তাঁর উত্তরাধিকার কেউই অর্থনীতির উপর গুরুত্ব দেয়নি৷ ফলে শিবাজী মারা যাওয়ার পর স্বরাজকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার মতো অর্থ ছিলনা৷ দেখা গেছে যে, শিবাজী কৃষকদের থেকে খুবই অল্প পরিমাণ কর আদায় করতেন৷ এমনকি অবৈধ বা অনৈতিকভাবে কোন কৃষকদের থেকে কোন করও নিতেন না৷ শিবাজীর মৃত্যুর পর অর্থনীতির ধ্বস স্বরাজের পতন ডেকে আনে৷

৫) মারাঠা সাম্রাজ্যে শিবাজীর মৃত্যুর পর কোন অভিভাবক ছিল না, শম্ভুজী বা পেশোয়ার বালাজী বাজীরাওদের জন্য৷ কিন্তু তাঁদের যদি আকবরের বৈরাম খাঁ'র মতো কোন অভিভাবক থাকতো তাহলে তারাও স্বরাজকে এগিয়ে নিয়ে যেতে পারতেন৷

**উপসংহার :-**

ছোট্র শিবাজী মহারাজ স্বরাজ গঠন করে মারাঠাদের যেমন অনুপ্রাণিত করেছেন ঠিক সমগ্র ভারতবাসীকেও জাতীয়তাবাদে উদ্বুদ্ধ করেছেন৷ এইজন্য ইংরেজদের বিরুদ্ধে যেসব মারাঠীরা স্বাধীনতাযুদ্ধে অংশগ্রহণ করেছিলেন তাঁরা সকলেই ছত্রপতি শিবাজীর আদর্শে অনুপ্রাণিত হয়েছিলেন৷

কিন্তু দুর্ভাগ্যের বিষয় এই যে, বর্তমানে যেসব নেতারা বা Politician'রা নিজেদের রাজনৈতিক দল বা নিজ স্বার্থসিদ্ধির করার জন্য যেভাবে স্বরাজকে ব্যবহার করছে তাতে স্বরাজ এবং ছত্রপতি শিবাজীরও কলঙ্ক সৃষ্টি হয়।

**গ্রন্থপঞ্জি :-**


- যদুনাথ সরকার, ***"Shivaji And His Times"***
- স্বপন মুখোপাধ্যায়ের ,***"ছত্রপতি শিবাজী"***
- সত্যচরণ শাস্ত্রী, ***"ছত্রপতি শিবাজীর জীবনচরিত"***

## আকবরের রাজপুত নীতি

### অরিত্র লাহা

মুঘল সম্রাট আকবরের কূটনৈতিক বিচক্ষনতার শ্রেষ্ট পরিচয় ছিল তার রাজপুত নীতি। সুলতানি যুগে রাজপুতদের সঙ্গে শাসকদের কখনোই সুসম্পর্ক গড়ে ওঠেনি । তুর্কিশাসকরা সুযোগ পেলেই রাজপুতদের শাসিত অঞ্চল দখল করে নিত। তাদের প্রভাব প্রতিপত্তি খর্ব করা হত।কিন্তু আকবর পূর্বের শাসকদের মতন হিংসা চরিতার্থ পূর্ণ পথ অবলম্বন না করে তিনি রাজপুতদের সঙ্গে বন্ধুত্ব পূর্ণ সম্পর্ক গড়ে তোলেন। আকবর ছিলেন মোগল সাম্রাজ্য প্রকৃত প্রতিষ্ঠাতা। তাকে নতুন করে সাম্রাজ্য গড়ে তুলতে হয়। এই সদ্য প্রতিষ্ঠিত সাম্রাজ্য অনেক শত্রু ছিল। অভিষেকের সময় থেকে বহু ব্যক্তি ও আমীর তাঁকে ক্ষমতাচ্যুত করার চেষ্টা করে। এছাড়া অভ্যন্তরীণ ষড়যন্ত্র, আফগান প্রতিরোধ, শাসক গোষ্ঠীর অনির্ভর যোগ্যতা ইত্যাদি মনে রেখে আকবর রাজপুতদের সঙ্গে বন্ধুত্ব স্থাপনে প্রয়াসী হন। আকবর ধর্মীয় গোঁড়ামি থেকে মুক্ত ছিলেন। তিনি সুল-ই-কুল বা বিশ্বজননী শান্তির নীতি গ্রহণ করেন।

আকবর রাজপুতদের উপর কতৃত্ব প্রতিষ্ঠার জন্য কয়েকটি নীতি অনুসরণ করেছিলেন যেমন ;- বৈবাহিক সম্পর্ক ,উচ্চ রাজপদে নিয়োগ, বা যুদ্ধনীতি। আকবর মেওয়াড়ের বিরুদ্ধে যুদ্ধনীতি অনুসরণ করেন। মেওয়াড়ের রানা উদয় সিংহ ও তার পুত্র রানা প্রতাপ সিংহকে ১৫৫৭ সালে হলদিঘাটের যুদ্ধে পরাজিত করেন। সেই সাথে আকবর রাজপুত বংশের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্কের মাধ্যমে মিত্রতা স্থাপনে উদ্যোগী হন। ১৫৬২ সালে তিনি বিকানির রাজকন্যাকে বিবাহ করেন। আকবর বিহারিমলের স্বায়ত্তশাসনের অধিকার দান করে মৈত্রী স্থাপন করেন। নিজপুত্র সেলিমের সঙ্গে ভগবান দাসের কন্যার বিবাহ দিয়ে মধ্যযুগের ভারতে হিন্দু মসুলমান ঐক্যের এক নতুন যুগের সূচনা করেন। তাই ঐতিহাসিক বেনী প্রসাদ, আকবরের এই বিবাহ নীতি সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন - "It symbolised the beginning of a new era in Indian Polities".

আকবরের রাজসভাসদ

রাজপুতরা আকবরের বশ্যতা স্বীকার করলে, আকবর রাজপুতদের স্বায়ত্ত শাসনের অধিকার দান করতেন, এবং যতদূর সম্ভব মুঘলদের তাদের পারিবারিক সম্পর্ক স্থাপনের চেষ্ঠা করতেন। কিন্তু আফগানদের ক্ষেত্রে তিনি স্বতন্ত্র নীতি গ্রহন করেছিলেন। তিনি মালব,বিহার, বাংলাদেশ ও উড়িশ্যার আফগানদের বিরুদ্ধে শক্তি প্রয়োগ করে তাদের দমন করেন এবং রাজ্যগুলি মুঘল সাম্রাজ্যের সঙ্গে সংযুক্তি ঘটান। আকবর কেন এই নীতি গ্রহণ করেছিলেন তার উত্তরে বলা যায়, রাজপুতরা ছিল সত্যনিষ্ঠ। একবার যদি তারা বশ্যতা স্বীকার

করতেন, তাহলে বিশ্বাসঘাতকতা বা বিদ্রোহ করাকে তারা জাতীয় অপমানের প্রতীক বলে মনে করেতেন। কিন্তু আফগান জাতি সুযোগ পেলেই বিদ্রোহ করত। কিন্তু রাজপুত জাতি মুঘলদের সিংহাসন রক্ষায় ও সাম্রাজ্যের সম্প্রসারণে এক গুরুত্ব পূর্ণ কার্যকারী যন্ত্রে পরিণত হয়।

***আকবরের রাজসভাসদে রাজপুত রাজা***

অনেক রাজপুত রাজা আকবরের বশ্যতা স্বীকার করলেও মেওয়াড় ও রণথম্ভর রাজপুত রাজ্যগুলি কোন ভাবেই আকবরের বশ্যতা স্বীকার করতে রাজি হয়নি। তাই আকবর মেওয়াড়ের বিরুদ্ধে যুদ্ধনীতি অনুসরণ করেন। মেওয়াড়ের রানা উদয় সিংহ ও তার পুত্র রানা প্রতাপ সিংহ আকবরের বিরুদ্ধে বীরবিক্রমে যুদ্ধ করেন। রানা প্রতাপ সিংহ ১৫৫৭ সালে হলদিঘাটের যুদ্ধে পরাজিত হলেও বশ্যতা স্বীকার করেনি৷ আকবর মৈত্রী ও যুদ্ধনীতি অনুসরণ করে রাজপুতদের নিজ নিয়ন্ত্রনে রাখতে সক্ষম হন এবং মুঘল সাম্রাজ্যের ভিত সুদৃঢ় হয়।

***হলদিঘাটের যুদ্ধ***

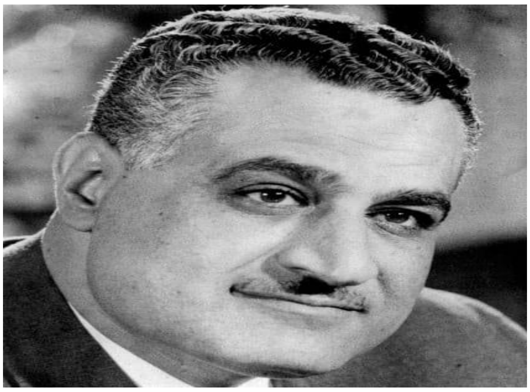
যে রাজপুতরা সাড়ে তিনশো বছরের অধিক কাল ধরে সুলতানি শাসনের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালিয়েছিল তারাই আকবরের মিত্র হয়ে মুঘল সাম্রাজ্যের অন্যতম প্রধান স্তম্ভে পরিণত হয়। রাজপুত নীতি সাম্রাজ্যের আর্থিক উন্নতির পক্ষে যথেষ্ট সহায়ক হয়। উত্তর পশ্চিম ভারতের সঙ্গে দেশের অন্যান্য অঞ্চলের বানিজ্য চলত রাজপুতানার মধ্যদিয়ে রাজপুতানার উপর মোগল কতৃত্ব প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ফলে ব্যবসা বানিজ্য সহজাত হয়।

আকবরের রাজপুত নীতি হিন্দু মুসলিম ঐক্য এবং সাংস্কতিক জীবনে এক নবযুগের সূচনা করে বহু রাজপুত কবি, সাহিত্যিক, শিল্পী, চিত্রকর আকবরের রাজ সভাসদ অলঙ্কৃত করতেন। এর ফলে স্থাপত্য, ভাস্কর্য,সংগীত সর্বক্ষেত্রে হিন্দু মুসলিম সমন্বয় পরিলক্ষিত হয়।

******

# From Suez Canal & Beyond: Gamal Abdel Nasser

Tamagni Roy



On July 23, 1952, Nasser and eighty nine other Free Officers came to power after staging an an almost bloodless coup d'état and ousting the monarchy in Egypt. In January 1956, Nasser announced the promulgation of a constitution under which Egypt became a socialist Arab state with a one-party political system and with Islam as the official religion. In June, 99.948 percent of the five million Egyptians voting marked their ballots for Nasser, the only candidate, for president. The constitution was approved by 99.8 percent. Five days later, addressing a mass meeting in Alexandria, Nasser announced the nationalization of the Suez Canal, promising that the tolls Egypt collected in five years would help build the Aswan High Dam.

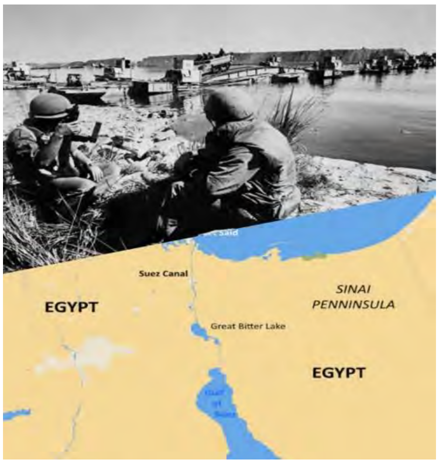
Gamal Nasser and Anthony Eden

Nasser's proclamation threatened Britain and France both of whom had interests in the canal. In 1936, the British had signed a treaty with Egypt according to which British troops were maintained on Egyptian soil for a period of twenty years. In 1956, Britain wished to renegotiate the terms of the treaty and to extend it. But Nasser refused. Initially USA and Britain agreed to pay at least 70 million dollars as loan but on 20th July 1956, this proposal was rejected by the World Bank on the recommendation of the Western powers who were eager to renew the treaty with Egypt. British Prime Minister Anthony Eden even compared

Nasser to Hitler and Mussolini. Churchill even talked of attacking Egypt and remove Nasser from power.

The International Conference of 1956

According to Historian Wilfred Knapp, ‘The reaction of the Principal western governments to the nationalization was one of alarm, protest and preparation for action.’ The USA, he argues was less dependent on the Suez Canal than her other allies and hence her reaction differed substantially from them. A Conference was held in London (16th -23rd August 1956) under the leadership of the USA. The aim of the Conference was to defuse the emerging Suez Crisis. Twenty-two countries took part in the London Conference, but Egypt refused to participate in it. Eighteen out of twenty-two countries proposed that instead of nationalization, the Suez Canal should be brought under International Control.




In August 1956, Britain France Israel hatched a conspiracy and decided that Israel would attack Egypt and her troops would advance up to Sinai region. The two powers Britain and France would intervene at that point on grounds of protecting the Canal. USA was not involved in the attack on Egypt and believed that if US opposed Nasser, she would alienate the entire Arab world who would then turn towards the Soviet Union and hence decided to remain neutral.

On October 29, 1956, Israeli force invaded the Sinai Peninsula. Two days later, French and British planes attacked Egyptian airfields. Although the Israelis occupied the Sinai Peninsula

to Sharm al-Shaykh and the Egyptian air force was virtually destroyed, Nasser emerged from the brief war with undiminished prestige throughout the Arab world.

In the words of David Thomson, ‘campaign left Nasser triumphant despite his crushing defeat in Sinai.’ There was however political pressure from the United States and the USSR to stop war. Historians conclude the crisis "signified the end of Great Britain's role as one of the world's major powers. Anthony Eden resigned and Nasser emerged more powerful than ever with the  status of the Modern Saladin.

Wifred Knapp commented that while the era of British dominance in the Middle East came to an end, the Suez crisis was a diplomatic victory for the Soviet Union gaining the support of both Egypt and the Arab nations. Soviet Union earned the position to provide economic military and diplomatic support to the Arab nations. Which signified that Soviet Union was able to create a favourable image and was able to step into the political vacuum created in the Middle East after the Suez crisis.

President Eisenhower

In 1957, President Eisenhower clearly announced that the aim of American Policy was to check the expansion of Russian influence in the Middle east. According to Peter

Calvocoressi, ‘The Eisenhower doctrine was a new plan of constructing an anti-Russian front in the Middle East.’

India held the position that Suez Canal was an inseparable part of the State of Egypt, as ratified by the Constantinople Convention of 1888. However, in the interest of the International body of the users, there should be a mechanism in place by which any problem which arose regarding the Canal could be resolved according to the guidelines laid down by the UN Charter. Nehru criticised the attack upon Egypt by France and Britain by saying, ‘This is an act of naked aggression and Egypt’s sovereign rights should be respected.’

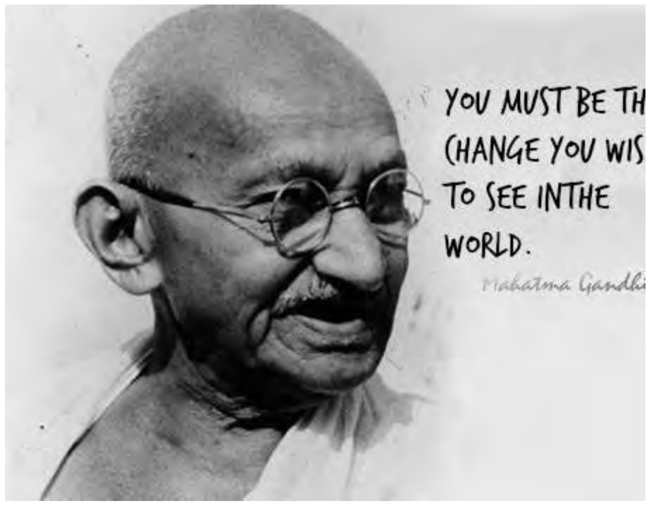
Nasser's popularity in Egypt and the Arab world skyrocketed after his nationalization of the Suez Canal Company and his political victory in the subsequent Suez Canal crisis known in Egypt as the *Tripartite Aggression*. Calls for pan Arab unity under his leadership increased, culminating in the formation of the United Arab Republic with Syria from 1958 to 1961. In 1962, Nasser began a series of major socialist and modernization reforms in Egypt. Despite setbacks to his pan -Arab cause, by 1963 Nasser's supporters gained power in several Arab countries. He began his second presidential term in March 1965 after his political opponents were banned from running. Following Egypt's defeat by Israel in the Six-Day war of 1967, Nasser resigned, but he returned to office after popular demonstrations called for his reinstatement. By 1968, Nasser had appointed himself prime minister, launched the War of Attrition to regain the Israel occupied Sinai Peninsula, began a process of depoliticizing the military, and issued a set of political liberalization reforms. After the conclusion of the Arab League summit, Nasser suffered a heart attack and died in 1970.

**Bibliography:**


- Peter Calvocorossi, 'World Politics, 1945-2000, Routledge,1968 (first published).'
- Norman Lowe, 'Mastering Modern World History, Palgraves, 5th Edition 2013.'

***গান্ধীদর্শন ও তার অর্থনৈতিক প্রভাব***

সায়ন্তন ব্যানার্জী

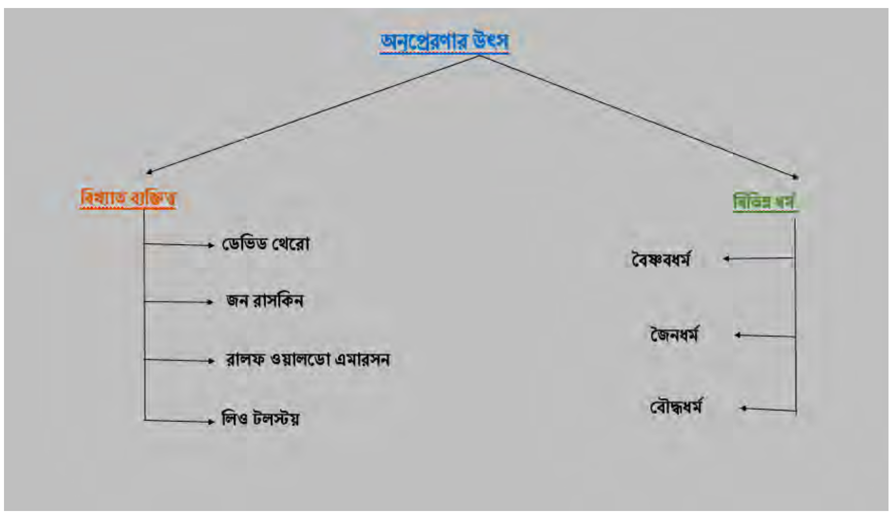



যখন কোন মানুষ নিজের কাছে জবাবদিহি করে থাকে, তখন অন্যের প্রশংসা বা সমালোচনা তার কাছে অপ্রাসঙ্গিক হয়ে পড়ে। নানা প্রশংসা ও সমালোচনার বলয়ের কেন্দ্রবিন্দুতে অবস্থিত গান্ধী আসলে কে ছিলেন? কীই বা ছিল তার জীবনদর্শন? তার এই দর্শনের রাজনৈতিক প্রাসঙ্গিকতাই বা কি ছিল? অধ্যাপক রিচার্ড ফক্স তার Gandhian Utopia গ্রন্থে গান্ধীকে একজন সাধুসন্ত, রাজনীতিবিদ্, স্বাস্থ্য-সচেতন ব্যক্তি, মানবিক সংস্কারক, বুর্জোয়া নেতা, নৈরাজ্যবাদী, প্রাচীনপন্থী ব্যক্তি হিসেবেই বর্ণনা করেছেন। বলা বাহুল্য এই যে, গান্ধীদর্শন নিয়েতার প্রশংসক ও সমালোচকদের মধ্যে নানা বিভ্রান্তি ও অপব্যাখ্যা রয়েছে সে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র হোক বা ভারতবর্ষ বা সমগ্র পৃথিবী। যদিও গান্ধী নিজেকে একজন বাস্তববাদী মানুষ বলেই দাবি করেছিলেন।

গান্ধী এবং তার দর্শনের ব্যাপারে জানা যায় তার নানা বক্তব্য ও লেখা থেকে যা ‘Gandhi Industry‘ নামেই পরিচিত। এই Gandhi Industry-এর প্রধান উৎস হল দিল্লীর Gandhi Peace Foundation এবং Gandhi Book House। এই লেখাগুলো সাধারণত ভক্তিপূর্ণ ও সমালোচনাহীন দৃষ্টিভঙ্গি থেকে পড়া হয় যার মধ্যে কিছু লেখার সাহিত্যিক মান যথেষ্ট ভাল। এছাড়া Glyn Richards–এর ‘The Philosophy of Gandhi‘ এবং Richard G. Fox-এর লেখা ‘Gandhian Utopia : Experiments with Culture‘ বই থেকেও বহু তথ্য আমাদের সামনে আসে।

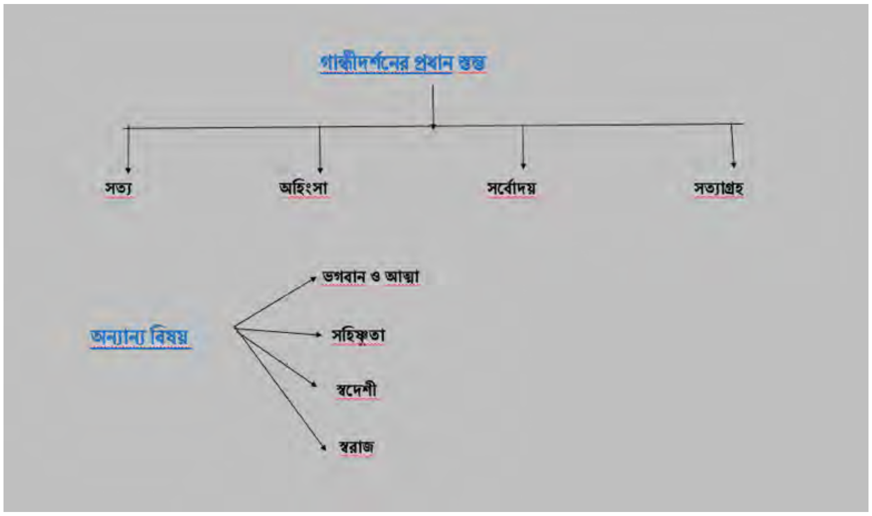
সত্য, অহিংসা, সর্বোদয় ও সত্যাগ্রহ ছিল গান্ধীদর্শনের চারটি প্রধান স্তম্ভ।এছাড়াও গান্ধী ভগবান ও আত্মা, সহিষ্ণুতা, স্বদেশী, স্বরাজ প্রভৃতির কথারও উল্লেখ করেছেন। একদিকে গান্ধী যেমন ডেভিড থেরো, জন রাসকিন, রালফ ওয়ালডো এমারসন, লিও টলস্টয়ের মতো পাশ্চাত্য চিন্তাবিদদের লেখা পড়ে অনুপ্রাণিত হয়েছিলেন তেমনি অপরদিকে বৈষ্ণবধর্ম, জৈনধর্ম, বৌদ্ধধর্মের দ্বারাও অনেকটা অনুপ্রাণিত হয়েছিলেন। গান্ধীদর্শন কেবলমাত্র রাজনৈতিক, নৈতিক ও ধর্মীয় ছিল না। এটি একদিকে যেমন ছিল ঐতিহ্যবাহী তেমনি অপরদিকে ছিল আধুনিক, একধারে যেমন ছিল সরল অপর ধারে তেমনই ছিল জটিল। এতে পাশ্চাত্যের ছোঁয়া থাকলেও এর বীজ বপন হয়েছিল প্রাচীন ভারতীয় সভ্যতার উপর যা সার্বজনীন নৈতিক ও ধর্মীয় আদর্শের তত্ত্ব উপস্থাপন করেছিল।

'সত্যই ভগবান এবং ভগবানই সত্য' এই তত্ত্বের উপরই গান্ধীর সত্যের তত্ত্ব প্রতিষ্ঠিত। সত্যের সন্ধান মানব জীবনের প্রধান লক্ষ্য হওয়া উচিত বলে গান্ধী মনে করেন। সাধারণ বিজ্ঞানসেবীদের মতে, তিনি একাধারে ছিলেন সত্যসন্ধানী ও সত্যাগ্রহী। সত্যের জন্য সবকিছু ত্যাগ রা যায়, কিন্তু কোন কিছুর জন্যই সত্যকে ত্যাগ করা যায় না।




গান্ধী লিখছেন, "I have been a gambler all my life. In my passion for finding truth, I have counted no stake too great. In doing so I have erred, if at all, in the company of most distinguished scientists of any age or time." গান্ধীর কাছে সত্যের সন্ধান একটা নীতিগত কথা হিসেবেই ছিল না, বা কালভেদে তার প্রয়োগ ঘটতো না। তার সমস্ত জীবনটাই ছিল একটা সত্য, একটা গবেষণা, একটা দর্শন।

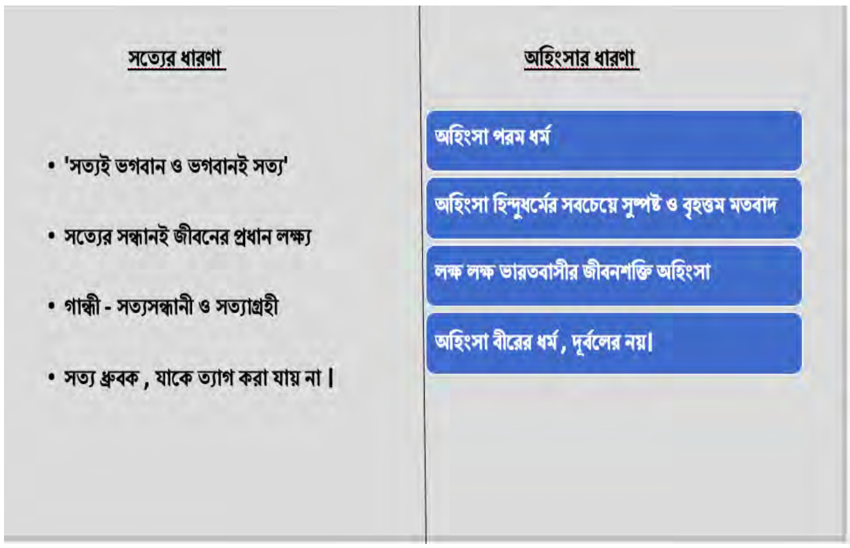
গান্ধীর কাছে অহিংসাই ছিল পরম ধর্ম। তার মতে, সত্য ও অহিংসা পরস্পরের সঙ্গে যুক্ত এবং দুটিকে পৃথক করা যায় না। তার মতে, ভারতীয় সংস্কৃতিতে হিন্দুধর্মের সবচেয়ে সুস্পষ্ট ও বৃহত্তম মতবাদ, অহিংসার মতবাদ। অহিংসা গত তিন হাজারেরও বেশীকাল ধরে এই দেশের ইতিহাসকে নিয়ামকভাবে প্রভাবিত করেছে। আজও লক্ষ লক্ষ ভারতীয়দের জীবনে এক জীবন্ত শক্তি হিসেবে রয়েছে অহিংসা কারণ ক্ষমার চেয়ে বড় প্রতিশোধ এ জগতে নেই।



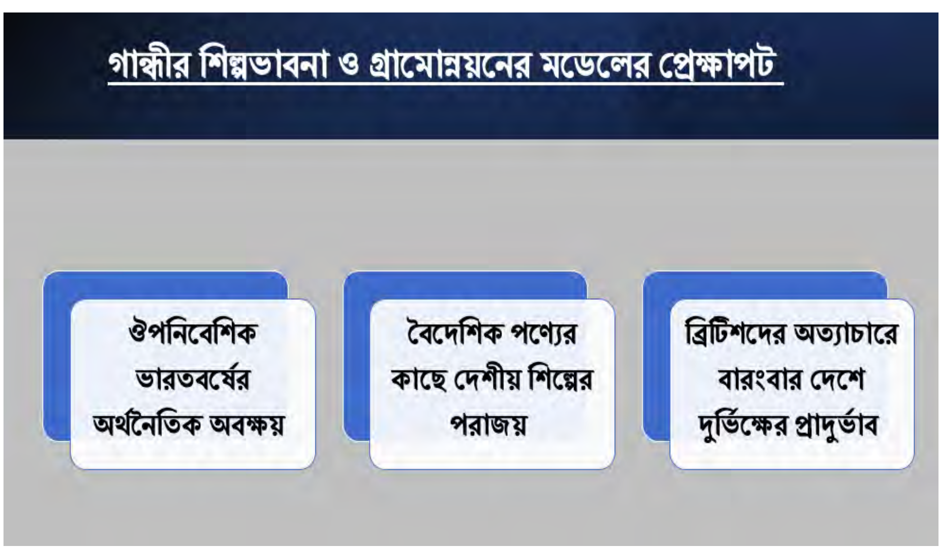

গান্ধীর মতে, অহিংসা বীরের ধর্ম, দুর্বলের নয় কারণ একটা মুষিকের কাছে হিংসার প্রত্যাশা করা আর বরফের কাছে উষ্ণতার প্রত্যাশার কিংবা আগুনের কাছে শীতলতার প্রত্যাশা করা একই ব্যাপার…স্বধর্মবিরোধী। যদিও সময়ের সাথে সাথে গান্ধী এই সিদ্ধান্তেও উপনীত হন যে, জীবনের সবক্ষেত্রে অহিংসা চলে না। সর্বোদয় হল গান্ধীর জীবনদর্শনের এক গুরুত্বপূর্ণ উপাদান।গান্ধী সর্বোদয়ের ধারণাটি পেয়েছিলেন জন রাস্কিনের লেখা 'Unto the Last' গ্রন্থ থেকে এবং রাষ্ট্র সম্পর্কে তার চিন্তাভাবনার বিকাশ ঘটেছিল তার 'হিন্দ স্বরাজ' নামক গ্রন্থে। গান্ধীর ভাষায়, সকলের কল্যাণ ও হিতই হল। সর্বোদয়ের মূল ভিত্তি। মানবতার জন্য কাজ করেই মানুষের আত্মোপলব্ধি আসে এবং আত্মোপলব্ধির প্রকৃত অর্থ হল সর্বসাধারণের কল্যাণ বা হিত।সর্বোদয় হল সামাজিক ও রাজনৈতিক মুক্তি যার অভাব হলে মানুষের নৈতিক ও আধ্যাত্মিক চেতনার অপমৃত্যু হয়। সর্বোদয়ের ভিত্তি হল সর্বব্যাপী ভালোবাসা, গান্ধীর সর্বোদয় সমাজ হল শ্রেণীহীন সমাজ, এখানে সকলেই সমান। ধনী-দরিদ্র, উচ্চ-নীচ, অভিজাত-অন্ত্যজ প্রকৃতির ভিত্তিতে কোন কারণবশতঃ কোন শ্রেণীর সঙ্গে পার্থক্য করা যায় না।

গান্ধীর রাজনৈতিক চিন্তা দর্শনের একটি গুরুতবপূর্ণ বৈশিষ্ট্য হল সত্যাগ্রহ। ভিনসেন্ট সিয়েন তাঁর 'Lead, Kindly Light' গ্রন্থে লিখেছেন সত্যাগ্রহ হল গান্ধীর চূড়ান্ত আবিষ্কার বা সৃষ্টি। গান্ধী তথাকথিত শান্তিবাদী ছিলেন না, সম্মুখ যুদ্ধের পক্ষপাতী না হলেও তার কাছে

যুদ্ধের বিকল্প যে শানিত তরবারি ছিল, তা নৈতিক বিকল্প যা সত্যাগ্রহ নামে পরিচিত। গান্ধীর মতে, সত্যাগ্রহ কথাটির আক্ষরিক অর্থ হল সত্যের প্রতি আগ্রহ। তাঁর মতে, সত্যের প্রতি অবিচল তেকে যদি অন্যায় ও স্বৈরাচারী শক্তির মোকাবিলা করা যায় তাহলে সেই অশুভ ও স্বৈরাচারী শক্তির বিনাশ ঘটানো সম্ভব হবে। অন্যভাবে বলা যায়, নৈতিক ও আধ্যাত্মিক শক্তির দ্বারা অশুভকে প্রতিরোধ ও প্রতিহত করাই হল সত্যাগ্রহ। বলাবাহুল্য, সত্যাগ্রহ হল বলপ্রয়োগ না করে অর্থাৎ ঘৃণা, ক্রোধ ও হিংসার আশ্রয় না নিয়ে যুদ্ধ করার এক অভিনব কৌশল সত্য, অহিংসা ও আত্মত্যাগের সমন্বয়ী রূপই হল সত্যাগ্রহ যা প্রতিটি মানুষের সহজাত জন্মগত অধিকার বলে বিবেচিত হয়।




বর্তমানে করোনা অতিমারীর ফলে বিশ্ব-অর্থনীতি এবং বিশেষ করে ভারতবর্ষের অর্থনীতি যখন ধুঁকছে এবং ভারতবর্ষের GDP যখন ঋণাত্মকে চলে গেছে তখন অনেকেই গান্ধী প্রদর্শিত গ্রামোন্নয়নের স্বপ্ন দেখছেন। গান্ধী তৎকালীন ভারতবর্ষের ৯০শতাংশ মানুষকে যে বিকল্প অর্থনীতির সন্ধান দেখিয়েছিলেন তার শিল্পভাবনা ও গ্রামোন্নয়নের মডেল আজ কতটা প্রয়োগক্ষম সেই নিয়ে আলোচনা ও নির্মোহ বিশ্লেষণ করার চেষ্টা করবো।

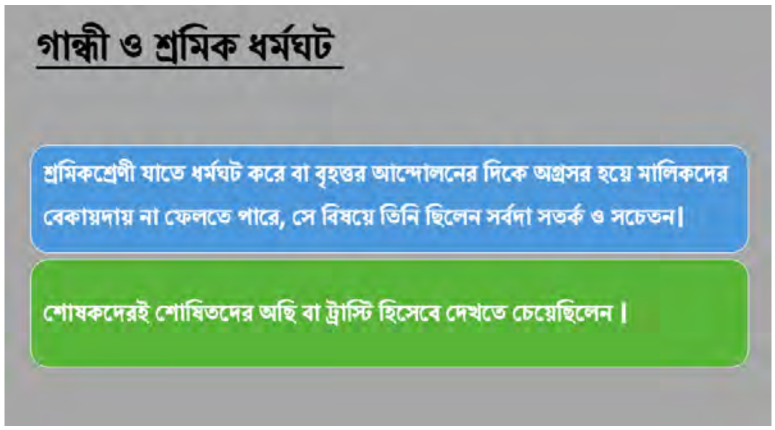


গান্ধীর 'হিন্দ স্বরাজ'-এর মূল কথাই হল সামগ্রিকভাবে আধুনিক সভ্যতা তথা পাশ্চাত্য সভ্যতার বিরুদ্ধে সংগ্রাম।এই গ্রন্থে তিনি ভারতীয় শিল্পব্যবস্থার বিকল্পের সন্ধান দিলেন দেশীয় চরকার প্রসঙ্গ তুলে। শুধু প্রসঙ্গ তুলেই ক্ষান্ত হলেন না, ভারতবর্ষের প্রতিটি মানুষের এই চরকা কাটার ক্ষেত্রে বাধ্যতামূলক শ্রমদানের কথাও বললেও তিনি। যখন গান্ধী দেশব্যাপী অহিংস অসহযোগের ডাক দিলেন আর তাঁর প্রধান অস্ত্র হল বিলিতি পণ্য বিশেষত বস্ত্র 'বয়কট' এবং অন্যদিকে গঠনমূলক কর্মসূচী হিসেবে 'স্বদেশী'। এই স্বদেশিরই প্রধানতম রূপ হিসাবে তিনি স্থান দিলেন চরকাকে, যে চরকা তিনি ১৯১৫ সাল অবধি চাক্ষুষ করেননি বলে নিজেই জানিয়েছেন! এক বছরের মধ্যেই স্বরাজ আসার প্রতিশ্রুতি দিয়ে তিনি জানালেন, I am a salesman of swaraj. I am a devotee of Khadi. It is my duty to induce people, by every honest means, to wear Khadi. This, according to me, will help us in securing swaraj". আর খদ্দর পরিধানের জন্য তিনি আপামর দেশবাসীকে আহ্বান জানিয়ে ১৯২৪ সালের ২৬ ডিসেম্বর বেলগাঁও কংগ্রেসের উদ্বোধনী ভাষণে বললেন, "I am convinced that swaraj cannot come so long as the tens of millions of our brothers and sisters do not take to the charkha, don not spin, do not make Khadi and wear it"

আমরা জানি যে অসহযোগ আন্দোলন সম্পূর্ণ ব্যর্থ হয়েছিল, স্বরাজও এক বছরের মধ্যে আসেনি; তবুও চরকার মাহাত্ম্য প্রচারে দমলেন না গান্ধী। আরও ১৯২৫ সালের ২৪ ডিসেম্বর কানুপরে তিনি বললেন, "Even today I tell you with all the confidence that I can command that if only you all completely boycott all foreign and Indian mill-made cloth, you will achieve swaraj within less than a year" তিনি নিজেই লিখেছিলেন চরকা হবে ভারতবর্ষের ৯০ শতাংশ কৃষিজীবী পরিবার বছরের যে ৬ মাস চাষাবাদ না করে বেকার থাকতে বাধ্য হন তাদের বিকল্প জীবিকা। কিন্তু বাকি ছ'মাস যখন কৃষকরা চাষাবাদ করেন তখন তাঁদের জীবিকার্জনের ব্যাপারে গান্ধী নীরব। কেন নীরব? কেন তিনি বারংবার চরকার কথা বলেন কিন্তু কাস্তের কথা বলেন না? কারণ তাহলেই তাকে জমির মালিকানার অস্বস্তিকর প্রসঙ্গের মুখোমুখি হতে হবে!তিনি তো খোলাখুলিভাবে জমিদার ও মহাজনদের পক্ষে! কাজেই এ কথা স্পষ্ট, শ্রেণি-সংগ্রামকে এড়িয়ে এবং ধনতন্ত্রকে বজায় রেখে কেমন করে সমস্যার সমাধান করা যায়—মূলত সেই লক্ষ্যে গান্ধী গ্রামোন্নয়নের কথা ভেবেছিলেন।

১৯২১ খ্রিস্টাব্দে আমেদাবাদে কংগ্রেসের বার্ষিক অধিবেশনের আগে রায়বেরিলিতে জমিদারদের বিরুদ্ধে কৃষকদের গণবিদ্রোহকে শান্ত করতে রায়তদের নির্দেশ দিয়ে গান্ধী ১৮ মে, ১৯২১ সালে লেখেন, "Whilst we will not hesitate to advise the kisans when the moment comes to suspend payment of taxes to the Government, it is not contemplated that at any stage of non-co-operation we would seek to deprive the zemindars of their rent. The kisan movement must be confined to the improvement to the status of the kisans and the betterment of the relations between the zemindars and them. The kisans must be advised scrupulously to abide by the terms of their agreement with the zemindars, whether such agreement is written or

inferred from custom ” এই অধিবেশনেও তাঁর নির্দেশে জমিদারগোষ্ঠীকে অভয় দিয়ে ঘোষণা করা হয়, “জমিদারদের বৈধ অধিকারের উপর হস্তক্ষেপ করবার কোনও ইচ্ছাই কংগ্রেস আন্দোলনের নেই। কৃষকগণ কর্তৃক জমিদারদের খাজনা বন্ধ করা কংগ্রেস প্রস্তাবের বিরোধী এবং মৌলিক স্বার্থের পক্ষে ক্ষতিকর”। ১৯২২ সালের ১২ ফেব্রুয়ারি কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটির যে বারদোলি প্রস্তাবে অসহযোগ আন্দোলন প্রত্যাহার অনুমোদিত হয়েছিল, তার সাতটি ধারার মধ্যে অন্ততঃ তিনটি ধারার উল্লেখ এখানে করলে কংগ্রেস তথা গান্ধীর কৃষক-বিরোধী চরিত্রটি আরও একবার উন্মোচিত হয়ে পড়ে।




কৃষকদের কথা ছেড়ে এবার শ্রমিক-কারিগরদের কথায় আসা যাক। যে গ্রামভিত্তিক কুটিরশিল্পের দিবা স্বপ্ন দেশবাসীকে দেখান গান্ধী, তার তত্ত্বগত ভিত্তি যে অত্যন্ত দুর্বল তা তাঁর শিল্পনীতির বিশ্লেষণ করলেই ধরা পড়ে। আমরা জানি, যখন থেকে ক্ষুদ্র উৎপাদনকারীদের উৎপাদন পণ্যে পরিণত হয় এবং ধনতন্ত্রের বাজারে কেনাবেচার বস্তু হয়, তখন তা আর ধনতন্ত্রের বাইরে থাকে না, বরং ধনতন্ত্রেরই অধীন হয়ে যায়; বিকেন্দ্রীকরণের পরিবর্তে তা ধনতান্ত্রিক কেন্দ্রীকরণের অন্তর্ভুক্ত হয়ে যায়।লক্ষ লক্ষ হস্তশিল্পের শ্রমিক-কারিগর যখন ব্যবসায়ী-মহাজনদের হয়ে তাঁদেরই সরবরাহিত উপাদান দিয়ে সাধারণ মজুরির ভিত্তিতে কাজ করেন, তখন সেই শ্রমিক-কারিগররাও কিন্তু প্রত্যক্ষভাবে না হোক পরোক্ষবাবে ধনতান্ত্রিক উৎপাদন ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হয়ে যান। সেই কারণেই আমরা দেখতে পাই পল্লী সংগঠনের উদ্দেশ্যে গান্ধী যখন ‘অল ইন্ডিয়া স্পিনার্স অ্যাসোসিয়েশন (A.I.S.A.) বা ‘অল ইন্ডিয়া ভিলেজ ইন্ডাস্ট্রিস অ্যাসোসিয়েশন‘(A.I.V.I.A.) জাতীয় উদ্যোগগুলি গ্রহণ করেন, তখন সেগুলোও ক্রমে ধনতান্ত্রিক চরিত্রের সংগঠনে পরিণত হতে বাধ্য হয়।

শুধু কি তাই? এই শ্রমিক-কারিগররা মজুরিতে ঠকেন, মহাজনদের শোষণের শিকার হন। গান্ধী নিজেই লিখেছেন,'যাঁরা সুতো কাটেন তাঁরা মজুরিতে ঠকেন। মজুরি যথাসম্ভব কমানো হয়'। এমনকি অবিক ধনতান্রিক রীতিতে ছাঁটাই-এরও প্রস্তাব ও সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। কুটিরশিল্পের এই ধনতান্ত্রিক চরিত্রে রূপান্তর সম্পর্কে গান্ধী নিজেই স্বীকার করে লেখেন, "What we do today is to go to the villagers with a money-bag like bankers and promise four or six annas for spinning" পাশাপাশি দেশ চেয়ে যায় নকল

খদ্দরে। এই তিক্ত অথচ বাস্তব অভিজ্ঞতার সম্মুখীন হয়ে গান্ধী চেষ্টা করেন খদ্দরের গুণগত মান অক্ষুন্ন রাখতে, কিন্তু তাতেও যে তিনি সম্পূর্ণ আস্থাশীল হতে পারেন না।

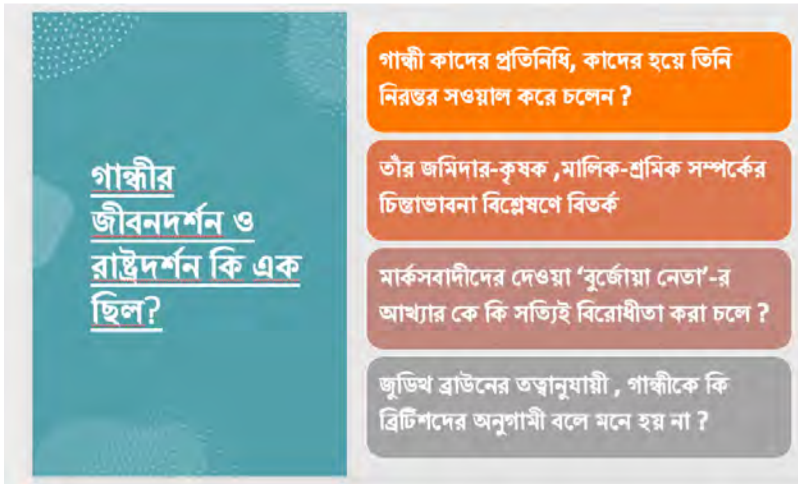
তিনি দেশীয় মিল-মালিকদের সততার ওপরও ভরসা হারিয়ে ফেলে বলেন, "It is foolish to expect any big sacrifices from the Mill-owners. They will be the last, not the first, to wake up, and we should conduct our struggle on that assumption. To blame them on this ground is to blame human nature. In their place we would certainly behave in much the same way" 'হিন্দ স্বরাজ'-এর উনবিংশ পরিচ্ছেদে মিল-মালিকদের সঙ্গে প্রত্যক্ষ সংঘর্ষ এড়িয়ে যাওয়ার কৌশল হিসাবে তিনি লিখেছিলেন, "We cannot condemn mill-owners; we can but pity them. It would be too much to expect them to give up their mills, but we may implore them not to increase them. If they would be good they would gradually contract their business. They can establish in thousands of households the ancient and sacred handlooms and they can buy out the cloth that may be thus woven" অথচ বাস্তবচিত্র দেখতে পেয়ে তিনি লেখেন, "নতুন মিল সহজে গড়া যায় না. তার জন্য কাউকে বিশেষ চেষ্টাও করতে হয় না। ধনীরা নিজেরাই চেষ্টা করে এবং সংখ্যা বাড়িয়ে যায় "অর্থনীতির ইতিহাস পর্যালোচনা করলে আমরা দেখতে পাই, কুটিরশিল্পের জন্য যাঁরা বেশি করে বলেন তাঁদের আসল বাসনা থাকে বৃহৎ শিল্পের জন্য সংরক্ষণ শুল্ক এবং তারই সাহায্যে ঘটে বৃহৎ শিল্পের প্রসার। বলা বাহুল্য, ভারতীয় শিল্পপতিরাও খাদিকে জনপ্রিয় করার চেষ্টার ওই অর্থই বুঝতেন। তাই ১৯২৪ সালের ১১ জুন ঘনশ্যামদাস বিড়লা গান্ধীকে চিঠিতে লেখেন, "আমরা খাদিকে জনপ্রিয় করতে পারি এবং সংরক্ষণ শুল্ক দ্বারা ব্রিটিশ পণ্যের বয়কটকে সুনিশ্চিত করতে পারি।"

গান্ধীকেও বলতে দেখি, "Protection of her staple industry is her birthright. I would therefore protect the Indian mills against foreign competition even though for the time being it may result in mulcting the poor people. Such mulcting can take place only if the mill-owners be so unpatriotic as to raise prices owing to the monopoly they may secure. I have therefore, no hesitation in advocating teh repeal of cotton excise duties and imposition of a prohibitive import duty" তাই যদি তিনি চান তবে তো এটাও তাঁর বোঝার কথা যে, একই সঙ্গে একই দেশে একদিকে কুটিরশিল্পের প্রস্তাব এবং অন্যদিকে সংরক্ষণ শুল্কের দাবি অচল কারণ মিলল শিল্প একচেটিয়া হলে চরকার কোনও স্থানই থাকতে পারে না। তিনি তো দেখেছিলেন তাঁর সংঘের ধনতান্ত্রিক উৎপাদন ব্যবস্থায় রূপান্তর, দেখেছিলেন মিলমালিকদের অসততা, দেখেছিলেন খদ্দরের অকারণ মূল্যবৃদ্ধি তবুও তিনি সংরক্ষণ শুল্কের হয়ে ওকালতি করেন কাদের স্বার্থে?

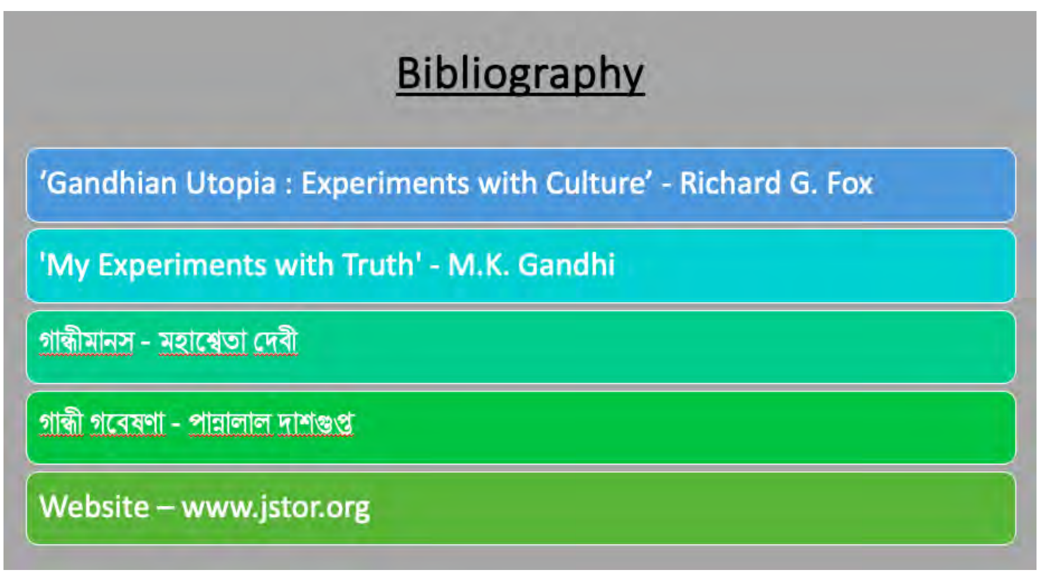
শ্রমিক শ্রেণী যাতে ধর্মঘট করে বা বৃহত্তর আন্দোলনের দিকে অগ্রসর হয়ে মালিকদের বেকায়দায় না ফেলতে পারে, সে বিষয়ে তিনি ছিলেন সর্বদা সতর্ক ও সচেতন। এই কারণেই ১৯২১ সালে রেলওয়ে এবং বাষ্পীয় জাহাজ শ্রমিকদের ধর্মঘট প্রসঙ্গে তিনি লেখেন, "In India we

want no political strikes...We must gain control over all the unruly and disturbing elements, or isolate them....We seek not to destroy capital or capitalists, but to regulate the relations between capital and labour. We want to harness capital to our side. It would be fully to encourage

sympathetic strikes" না, এখানেই তিনি থিম থাকতে চাননি ! বরং শোষকদেরই শোষিতদের অছি বা ট্রাস্টি হিসেবে দেখতে চেয়েছিলেন।




পরিশেষে বলা যায়, গান্ধীর জীবনদর্শন ও গান্ধীর রাষ্ট্রদর্শন এক ছিল না। আসলে গান্ধী কাদের প্রতিনিধি, কাদের হয়ে তিনি নিরন্তর সওয়াল করে চলেন তা তাঁর জমিদার-কৃষক, মালিক-শ্রমিক সম্পর্কের চিন্তাভাবনা বিশ্লেষণ করলে আমাদের কাছে স্পষ্টভাবে প্রতীয়মান হয়ে ওঠে। মার্কসবাদীদের দেওয়া 'বুর্জোয়া নেতা'-র আখ্যার কে কি সত্যিই বিরোধীতা করা চলে? জুডিথ ব্রাউনের তত্বানুযায়ী, গান্ধীকে কি ব্রিটিশদের অনুগামী বলে মনে হয় না? এরকম সরাসরি প্রশ্ন গান্ধীকে ঘিরে রয়েছে যার উত্তর হয়তো কোনোদিনই পাওয়া যাবে না।



# *Netaji Subhas Chandra Bose and Indian National Army (INA)*

**Abhinay Amrit Tirkey**

The **Indian National Army** was an armed force formed by Indian collaborationists and Imperial Japan on 1 September 1942 in Southeast Asia during World War II. Its aim was to secure Indian independence from British rule. It fought alongside Japanese soldiers in the latter's campaign in the Southeast Asian theatre of WWII. The army was first formed in 1942 under Rash Behari Bose, by Indian PoWs of the British-Indian Army captured by Japan in the Malayan campaign and at Singapore. This first INA collapsed and was disbanded in December that year after differences between the INA leadership and the Japanese military over its role in Japan's war in Asia. **Rash Behari Bose handed over INA to Subhas Chandra Bose**. It was revived under the leadership of Subhas Chandra Bose after his arrival in Southeast Asia in 1943. The army was declared to be the army of Bose's ***Arzi Hukumat-e-Azad Hind*** **(the Provisional Government of Free India)**. Netaji Subhas Chandra Bose named the brigades/regiments of INA after Gandhi, Nehru, Maulana Azad, and himself. There was also an all-women regiment named after Rani of Jhanshi, Lakshmibai. Under Bose's leadership, the INA drew ex-prisoners and thousands of civilian volunteers from the Indian expatriate population in Malaya (present-day Malaysia) and Burma. This second INA fought along with the Imperial Japanese Army against the British and Commonwealth forces in the campaigns in Burma: at Imphal and Kohima, and later against the Allied retaking of Burma.

**Rash Behari Bose: The man who handed over control of INA to Subhas**

**First Indian National Army(INA)**

**Maj. Iwaichi Fujiwara**

**Giani Pritam Singh**

Before the start of World War II, Japan and South-East Asia were major refuges for exiled Indian nationalists. Meanwhile, Japan had sent intelligence missions, notably under **Maj. Iwaichi Fujiwara**, into South Asia to gather support from the Malayan sultans, overseas Chinese, the Burmese resistance and the Indian independence movement. The Minami Kikan successfully recruited Burmese nationalists, while the F Kikan was successful in establishing contacts with Indian nationalists in exile in Thailand and Malaya. His initial contact was with **Giani Pritam Singh** and the Lodge. At the outbreak of World War II in South-East Asia, 70,000 Indian troops (mostly Sikhs) were stationed in Malaya. In Japan's spectacular Malayan Campaign many Indian prisoners-of-war were captured, including nearly 45,000 after the **fall of Singapore** alone.

**Mohan Singh**

The conditions of service within the British-Indian Army and the social conditions in Malaya had led to dissension among these troops. From these prisoners, the **First Indian National Army** was formed under **Mohan Singh**. Singh was an officer in the British-Indian Army who was captured early in the Malayan campaign. His nationalist sympathies found an ally in Fujiwara and he received considerable Japanese aid and support.  Ethnic Indians in Southeast Asia also supported the cause of Indian independence and had formed local leagues in Malaya before the war. These came together with encouragement from Japan after the

occupation, forming the **Indian Independence League** (IIL). Although there were a number of prominent local Indians working in the IIL, the overall leadership came to rest with **Rash Behari Bose**, an Indian revolutionary who had lived in self-exile in Japan since World War I. The League and INA leadership decided that the INA was to be subordinate to the IIL. A working council – composed of prominent members of the League and the INA leaders – was to decide on decisions to send the INA to war. The Indian leaders feared that they would appear to be Japanese puppets, so a decision was taken that the INA would go to battle only when the **Indian National Congress** called it to do so. Assurances of non-interference— later termed the **Bidadary resolutions**— were demanded of Japan; these would have amounted to a treaty with an independent government. In this time, F. Kikan had been replaced by the **Iwakuro Kikan** (or I Kikan) headed by **Hideo Iwakuro**.

**Hideo Iwakuro**

Differences existed between Rash Behari and the League, not least because Rash Behari had lived in Japan for the considerable time and had a Japanese wife and a son in the Imperial Japanese Army. On the other hand, Mohan Singh expected military strategy and decisions to be autonomous decisions for the INA, independent of the league. In November and December 1942, concern about Japan's intentions towards the INA led to disagreement between the INA and the League on the one hand and the Japanese on the other. The INA leadership resigned along with that of the League (except Rash Behari). The unit was dissolved by Mohan Singh in December 1942, and he ordered the troops of the INA to return to PoW camps.

Between December 1942 and February 1943, Rash Behari struggled to hold the INA together. On 15 February 1943, the army itself was put under the command of **Lt. Col. M.Z. Kiani**. A policy forming body was formed with **Lt. Col J.R. Bhonsle** (Director of the Military Bureau) in charge and clearly placed under the authority of the IIL. Under Bhonsle served **Lt. Col. Shah Nawaz Khan** as Chief of General Staff, **Major P.K. Sahgal** as Military Secretary, **Major Habib ur Rahman** as commandant of the Officers' Training School and **Lt. Col. A.C. Chatterji** (later Major A.D. Jahangir) as head of enlightenment and culture.

**Second Indian National Army (INA) and Subhas Chandra Bose**

Subhas Chandra Bose was the ideal person to lead a rebel army into India came from the very beginning of F Kikan's work with captured Indian soldiers. Mohan Singh himself, soon after his first meeting with Fujiwara, had suggested that Bose was the right leader of a nationalist Indian army. A number of the officers and troops – including some who now returned to prisoner-of-war camps and some who had not volunteered in the first place – made it known that they would be willing to join the INA only if it was led by Subhas Bose. Bose was a nationalist. He had joined the Gandhian movement after resigning from a prestigious post in the Indian Civil Service in 1922, quickly rising in the Congress and being incarcerated repeatedly by the Raj. By late 1920s he and Nehru were considered the future leaders of the Congress. In the late 1920s, he was amongst the first Congress leaders to call for complete independence from Britain (*Purna Swaraj*), rather than the previous Congress objective of India becoming a British dominion. In Bengal, he was repeatedly accused by Raj officials of working with the revolutionary movement. Under his leadership, the Congress youth group in Bengal was organised into a quasi-military organisation called the Bengal Volunteers. Bose deplored Gandhi's pacifism; Gandhi disagreed with Bose's confrontations with the Raj. The Congress's working committee, including Nehru, was predominantly loyal to Gandhi. While openly disagreeing with Gandhi, Bose won the presidency of Indian National Congress twice in the 1930s. His second victory came despite opposition from Gandhi. He defeated Gandhi's favoured candidate, Bhogaraju Pattabhi Sitaramayya, in the popular vote, but the entire working committee resigned and refused to work with Bose. Bose resigned from the Congress presidency and founded his own faction, the All India Forward Bloc.

At the start of World War II, Bose was placed under house arrest by the Raj. He escaped in disguise and made his way through Afghanistan and Central -Asia. He came first to the Soviet Union and then to Germany, reaching Berlin on 2 April 1941. There he -sought to raise an army of Indian soldiers from prisoners of war captured by Germany, forming the **Free India Legion** and the ***Azad Hind*** **Radio**. The Japanese ambassador, **Oshima Hiroshi**, kept Tokyo informed of these developments. From the very start of the war, the Japanese intelligence services noted from speaking to captured Indian soldiers that Bose was held in extremely high regard as a nationalist and was considered by Indian soldiers to be the right person to be leading a rebel army. In a series of meetings between the INA leaders and the Japanese in 1943, it was decided to cede the leadership of the IIL and the INA to Bose. In January 1943, the Japanese invited Bose to lead the Indian nationalist movement in East Asia. He accepted and left Germany on 8 February. After a three-month journey by submarine and

a short stop in Singapore, he reached Tokyo on 11 May 1943. In Tokyo, he met **Hideki Tojo**, the Japanese prime minister, and the Japanese High Command. He then arrived in Singapore in July 1943, where he made a number of radio broadcasts to Indians in Southeast Asia exhorting them to join in the fight for India's independence.

On 4 July 1943 two days after reaching Singapore, Bose assumed the leadership of the IIL and the Indian National Army in a ceremony at Cathay Building. Bose's influence was notable. His appeal re-invigorated the INA, which had previously consisted mainly of prisoners of war: it also attracted Indian expatriates in South Asia. He famously proclaimed that "***Give me blood! I will give you freedom***"

"Local civilians joined the INA, doubling its strength. They included barristers, traders and plantation workers, as well as Khudabadi Sindhi Swarankars who were working as shop keepers; many had no military experience." Carl Vadivella Belle estimates under Bose's dynamic appeal, membership of the IIL peaked at 350,000, while almost 100,000 local Indians in South-east Asia volunteered to join the INA, with the army ultimately reaching a force of 50,000. **Hugh Toye**- a British Intelligence officer and author of a 1959 history of the army called ***The Springing Tiger***— and **American historian Peter Fay (author of a 1993 history called *The Forgotten Army*)** have reached similar estimates of troop strength. The first INA is considered to have comprised about 40,000 troops, of whom about 4,000 withdrew when it was disbanded in December 1942. The Second INA started with 12,000 troops. Further recruitment of former Indian Army personnel added about 8,000–10,000. About 18,000 Indian civilians also enlisted during this time. Belle estimates almost 20,000 were local Malayan Indians, while another 20,000 were ex-British-Indian Army members who volunteered for the INA. The exact organisation of the INA and its precise troop strength is not known, since its records were destroyed by the withdrawing *Azad Hind* Government before Rangoon was recaptured by Commonwealth forces in 1945. The order of battle described by Fay (constructed from discussions with INA-veterans), nonetheless, is similar to that described of the first INA by Toye in *The Springing Tiger*. The 1st Division, under M.Z. Kiani, drew many ex-Indian army prisoners of war who had joined Mohan Singh's first INA. It also drew prisoners of war who had not joined in 1942. It consisted of **the 2nd Guerrilla Regiment (the Gandhi Brigade) consisting of two battalions under Col. Inayat Kiani; the 3rd Guerrilla Regiment (the Azad Brigade) with three battalions under Col. Gulzara Singh; and the 4th Guerrilla Regiment (or Nehru Brigade) commanded by the end of the war by Lt. Col Gurubaksh Singh Dhillon**.

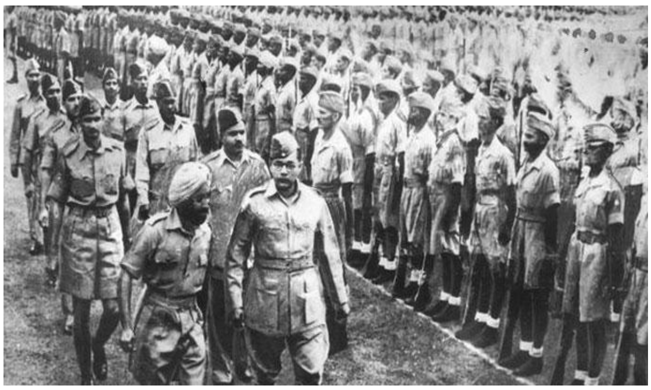
M.Z. Kiani of the Gandhi Brigade

Col. Gulzara Singh of theAzad Brigade

Gurbaksh Singh Dhillon of the Nehru Brigade

Col. Shah Nawaz Khan of the Subhash Brigade

The 1st Guerrilla Regiment – **the Subhas Brigade – under Col. Shah Nawaz Khan** was an independent unit, consisting of three infantry battalions. A special operations group was also to be set up called the ***Bahadur group*** (Valiant), to operate behind enemy lines. The 2nd Division was organised under Colonel Abdul Aziz Tajik. It was formed largely after the Imphal offensive had started and drew large remnants of what remained of the Hindustan Field Force of the First INA. The 2nd Division consisted of the 1st Infantry Regiment, which later merged with the 5th Guerrilla Regiment to form the INA's 2nd Infantry Regiment under Col Prem Sahgal. The 1st Infantry Regiment drew many civilian volunteers from Burma and Malaya and was equipped with the largest share of the heavy armament that the INA possessed. An additional 3rd Division of the INA was composed chiefly of local volunteers in Malaya and Singapore. This unit disbanded before Japan surrendered. A motor transport division was also created, but it was severely limited by lack of resources. In 1945, at the end of the INA, it consisted of about 40,000 soldiers. Unlike Mohan Singh, whose assumption of the rank of general had generated opposition, Bose refused to take a rank. **Both the soldiers of the INA and civilians addressed Bose as *Netaji* ("Dear leader"), a term first used in Berlin by members of the Free India Legion. In October 1943, Bose proclaimed the formation of the *Arzi Hukumat-e-Azad Hind*, or the Provisional Government of Free India (also known as *Azad Hind* or Free India). The INA was declared to be the army of *Azad Hind*.**



On 23 October 1943, *Azad Hind* declared war against Britain and the United States. Its first formal commitment came with the opening of the Japanese offensive towards Manipur, code-named *U-Go*. In the initial plans for invasion of India, Field Marshall Terauschi had been reluctant to confer any responsibilities to the INA beyond espionage and propaganda. Bose rejected this as the role of Fifth-columnists, and insisted that INA should contribute substantially in troops to form a distinct identity of an Indian-liberation army. He secured from Japanese army Chief of Staff, General Sugiyama, the agreement that INA would rank as an allied army in the offensive. The advanced headquarters of *Azad Hind* was moved to Rangoon in anticipation of success. The INA's own strategy was to avoid set-piece battles, for which it lacked armament as well as manpower Initially it sought to obtain arms and increase its ranks by inducing British-Indian soldiers to defect. The latter were expected to defect in large numbers. Col Prem Sahgal, once military secretary to Subhas Bose and later tried in the first Red Fort trials, explained the INA strategy to Peter Fay – **although the war itself hung in balance and nobody was sure if the Japanese would win, initiating a popular revolution with grass-roots support within India would ensure that even if Japan ultimately lost the war, Britain would not be in a position to re-assert its colonial authority.** It was planned that, once Japanese forces had broken through British defences at Imphal, the INA would cross the hills of North-East India into the Gangetic plain, where it would work as a guerrilla army. This army was expected to live off the land, with captured British supplies, support, and personnel from the local population.

**The War**

*March 1944*, the Japanese forces accompanied by the Azad Hind Fauj (INA) began its offensive into India's eastern frontier. Kawabe's Burma Area Army & INA were tasked to initiate a diversionary attack on the Arakan province (Modern day Rakhaine – home state of Rohingya). In doing so they were to cover the southern coast and prevent sea based landing of allied troops as the INA moved into India. In the center, three divisions from Mutaguchi's 15th army were push into Manipur to capture Imphal. The INA's Special Services Group (aka Subhash Brigade), redesignated as the *Bahadur Group* worked with the advanced Japanese units and pathfinders in the opening stages of the Japanese offensive in the upper Burma region and into Manipur. These were tasked to infiltrate through British lines and approach units identified as consisting of significant Indian troops, and encourage them to defect. In early April a unit of the Bahadur Group, led by *Col. Shaukat Malik*, broke through the British defenses on 14 April 1944 to capture **Moirang in Manipur** (First Indian territory that got independence from British & saw the hoisting of the Indian Flag). The Azad Hind government took control of this independent Indian territory.

Meanwhile, the lightly armed *1st battalion* of the INA's *1st Guerrilla regiment* was directed to towards the south to participate in another diversionary attack. The unit left *Rangoon* in early February at reach *Prome*. From Prome, the unit marched across the *Chin Hills* to reach *Taungup* and then up the coast to reach *Akyab* in early March. Even though Kawabe's forces couldn't defeat the British forces under *Messervy (17th Indian Division)*, INA's 1st Battalion reached *Mayu peninsula* and there they defeated the British *Commonwealth African* units. From there INA entered India and occupied *Mowdok* near Chittagong. This is the most brutal battle in INA's history. It is often called the *Thermopylae of India*.

**End of Indian National Army:**

Even before the end of the war in South Asia, the INA prisoners who were falling into Allied hands were being evaluated by forwarding intelligence units for potential trials Almost fifteen hundred had been captured in the battles of Imphal and Kohima and the subsequent withdrawal, while larger numbers surrendered or were captured during the 14th Army's Burma Campaign. A total of 16,000 of the INA's 43,000 recruits were captured, of whom around 11,000 were interrogated by the **Combined Services Directorate of Investigation Corps (CSDIC)**. The number of prisoners necessitated this selective policy which anticipated trials of those with the strongest commitment to Bose's ideologies. Those with lesser commitment or other extenuating circumstances would be dealt with more leniently, with the punishment proportional to their commitment or war crimes. For this purpose, the field intelligence units designated the captured troops as ***Blacks* with the strongest commitment to *Azad Hind***; *Greys* with varying commitment but also with enticing circumstances that led them to join the INA; and *Whites*, those who were pressured into joining the INA under the circumstances but with no commitment to *Azad Hind*, INA, or Bose. At the time of Japan's surrender in September 1945.Bose left for **Manchuria** to attempt to contact the advancing **Soviet troops.** Reported to have died in an air crash near **Taiwan.**

By July 1945, a large number had been shipped back India. At the time of the fall of Japan, the remaining captured troops were transported to India via Rangoon.

**Red Fort trials**

INA Trial Picture Courtesy: Kulwant Roy

Between November 1945 and May 1946, approximately ten courts-martial were held in public at the Red Fort in Delhi. Claude Auchinleck, the Commander-in-Chief of the British-Indian army, hoped that by holding public trials in the Red Fort, public opinion would turn against the INA if the media reported stories of torture and collaborationism,

helping him settle a political as well as military question. Those to stand trials were accused variously of murder, torture and "waging war against the King-Emperor". However, the first and most celebrated joint courts-martial – those of Prem Sahgal, Gurubaksh Singh Dhillon and Shah Nawaz Khan – were not the story of torture and murder Auchinleck had hoped to tell the Indian press and people. The opening of the first trial saw violence and a series of riots in a scale later described as "sensational" The Indian National Congress and the **Muslim League** both made the release of the INA prisoners an important political issue during the campaign for independence in 1945–1946. Lahore in Diwali 1946 remained dark as the traditional earthen lamps lit on Diwali were not lit by families in support of prisoners. In addition to civilian campaigns of non-cooperation and non-violent protest, protest spread to include mutinies within the British-Indian Army and sympathy within the British-Indian forces. Support for the INA crossed communal barriers to the extent that it was the last major campaign in which the Congress and the Muslim League aligned together; the Congress **tricolour** and the green flag of the League were flown together at protests.

References


1. *www.slideshare.net (photos)*
2. Bidyut Chakrabarty and Rajendra Kumar Pandey, Modern India Political Thought, Sage, 2009
3. Sisir Kumar Bose, Netaji Subhas Chandra Bose, National Book Trust, India, 1986.

## *স্বাধীনতা আন্দোলন, ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি প্রতিষ্ঠা ও রাজনৈতিক সংগ্রামে মুজফফর আহমেদের ভূমিকা*

**দিগন্ত দেব**

কাকাবাবু-কমরেড মুজফফর আহমদ-ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রাম-ভারতের কমিউনিস্ট আন্দোলনের গুরুত্বপূর্ণ নেতা ।এদেশে কমিউনিস্ট পার্টি গঠন ও তার বিকাশ কোনও যাদুবলে রচিত হয়নি। তা এই দেশের প্রেক্ষাপটেই রচিত হয়েছে। অষ্টাদশ শতকের ভারতবর্ষে শ্রমিক আন্দোলনের ধারা এবং সেই প্রেক্ষিতে শ্রমিকশ্রেণীর পার্টি প্রতিষ্ঠার যে ঐতিহাসিক সন্ধিক্ষণ উপনীত হয়েছিল উনিশ শতকের গোঁড়ায় কাকাবাবুর মতো পথিকৃতরা সেই ঐতিহাসিক দায়িত্ব পালন করেন, ভারতের রাজনীতিকে এক নতুন গতিমুখ দিয়েছেন।

উপনিবেশিক ভারতে তার তাৎপর্য্ অপরিসীম। হয়তো এক্ষেত্রে ১৯১৭-র নভেম্বর বিপ্লবের ভূমিকা অনস্বীকার্য। উনিশ শতকের গোঁড়ায় পরাধীন ভারত-উপনিবেশিক ভারত-দারিদ্রের ভারতে কমিউনিস্ট পার্টির প্রতিষ্ঠা অনিবার্য্য হয়ে উঠেছিল। কাকাবাবু মুজফফর আহমদ সেই ঐতিহাসিক দায়িত্ব পালন করেছিলেন এবং তাকে রক্ষা করার জন্য আজীবন সংগ্রাম করে গেছেন।

৫ই আগস্ট ১৮৮৯ সালে কমরেড মুজফফর আহমেদ জন্মগ্রহণ করেছিলেন। তিনি জন্মেছিলেন অধুনা বাংলাদেশের নোয়াখালী জেলার সন্দ্বীপে। তাঁর পিতা মনসুর আলি সন্দ্বীপের আদালতে আইন ব্যবসা করতেন। মুজফফর আহমেদ নোয়খালী জেলার স্কুল থেকে ম্যাট্রিক পাশ করেন। প্রথমে হুগলী মহসীন ও পরে বঙ্গবাসী কলেজে ভর্তি হয়ে পড়াশোনা করেন। কৈশোরেই তাঁর বাবা মারা যাওয়ায় কলকাতায় পড়াশোনার সমস্ত খরচ তাকে ছাত্র পড়িয়ে আয় করতে হয়েছে। মুন্সী আলিমুদ্দিন, যার নামে বর্তমান আলিমুদ্দিন স্ট্রীট, তাঁর বাড়িতে তিনি তিন বছর গৃহশিক্ষকের কাজ করেন।

১৯০৭ সালে সর্বপ্রথম তাঁর একটা লেখা প্রকাশিত হয় কলকাতার সাপ্তাহিক ,,সুলতান'-এ। এ সময় তিনি সন্দ্বীপ থেকে স্থানীয় খবর পাঠাতেন ঐ পত্রিকায়। সম্পাদক মাওলানা মনিরুজ্জামান ইসলামাবাদী তাঁকে লেখার জন্য উৎসাহ দিতেন। ১৯০৬ সালে বঙ্গভঙ্গ বিরোধী আন্দোলন হয়। ,,সুলতান'- এ প্রকাশিত এ বিষয়ক বিপক্ষে তিনি কোন আকর্ষণ বোধ করেননি। তাঁর ভাষায়, ''আমি বঙ্গভঙ্গের পক্ষে কিংবা বিপক্ষে কোন আন্দোলনেই যোগ দেইনি। তখন আমার যে বয়স ছিল তাতে কোন এক পক্ষে যোগ দিলে আমার পক্ষে তা মোটেই বেমানান হতো না। আমার বয়সের অনেক ছেলে আন্দোলনে যোগ দিয়েছিল।''

আই এ ক্লাশে পড়ার সময়ই মুজফফর আহমদ কলকাতায় মুসলমান সাহিত্য সমিতির সভ্য হন। ১৯১৫ সালে সমিতির সহ-সম্পাদক নির্বাচিত হন। এদিকে জীবিকার জন্যে কিছু করা দরকার হয়ে পড়ে। এক বছর ধরে এখানে ওখানে চাকরি করেন। ১৯১৭ সালে যোগ দেন বেঙ্গল গভর্নমেন্ট প্রেসের সহকারী স্টোর কিপার পদে। এ কাজে তিনি এক বছর বহাল থাকেন। মাসিক বেতন ছিল ত্রিশ টাকা। এরপর মাসিক পঞ্চাশ টাকা বেতনে গভর্নমেন্টের হোম ডিপার্টমেন্টে উর্দু থেকে বাংলা অনুবাদকের কাজ করেন। এই চাকরির স্থিতিকাল ছিল মাত্র একমাস। পরের একমাস তিনি কলকাতায় স্কুল পরিদর্শকের অফিসে কাজ করেন। ১৯১৮ সালে মুজফফর আহমদ বঙ্গীয় মুসলমান সাহিত্য সমিতির সার্বক্ষণিক কর্মী হন। তিনি উদ্যোগী হয়ে ৩২ নয় কলেজ স্ট্রিটে ষাট টাকা ভাড়ায় সমিতির কার্যালয় স্থাপন করেন। এই সময়ে ত্রৈমাসিক ,,বঙ্গীয় মুসলমান সাহিত্য পত্রিকা' প্রকাশ করা হয়। পত্রিকার যুগ্ম সম্পাদক হিসাবে ডঃ মুহম্মদ শহীদুল্লাহ ও মোহাম্মদ মোজাম্মেল হকের নাম ছাপা হলেও সম্পাদকীয়র সব কাজ মুজফফর আহমদই করতেন। কাজী নজরুল ইসলাম তখন বাঙালি রেজিমন্টে ছিলেন। তাঁর লেখা অনেক কবিতা এই পত্রিকায় প্রকাশিত হয়। পত্র যোগাযোগের মাধ্যমে কাজী নজরুল ইসলামের সাথে মুজফফর আহমদ-এর বন্ধুত্ব গড়ে ওঠে। ১৯১৮ সালের ১১ নভেম্বর প্রথম মহাযুদ্ধের বিরতি ঘটে। ১৯২০ সালে গোড়ার দিকে ৪৯ নং বেঙ্গল রেজিমেন্ট ভেঙে দেওয়া হয়। তখন ঐ রেজিমেন্টের হাবিলদার কাজী নজরুল ইসলাম কলকাতায় চলে আসেন এবং সমিতির বাড়িতে ওঠেন। মুজফফর আহমদ ও কাজী নজরুল

ইসলাম দীর্ঘদিন একসাথে থাকেন৷ অবসর প্রাপ্ত সামরিক কর্মী হিসেবে কাজী নজরুল ইসলামের সাব-রেজিস্ট্রারের চাকরি হবার সম্ভাবনা ছিল৷ কিন্তু মুজফফর আহমদ-এর পরামর্শে তিনি সে চাকরির ব্যাপারের উৎসাহী হননি৷

ঐ সময়ে শেরে বাংলা এ. কে. ফজলুল হক ছিলেন কংগ্রেসে ও খেলাফতের একজন বড় নেতা৷ মুজফফর আহমদ তাঁর কাছে একটি পত্রিকা প্রকাশের প্রস্তাব দিয়ে ফজলুল হক সম্মতি দেন৷ ১৯২০ সালে দৈনিক ,,নবযুগ' প্রকাশিত হয় কাজী নজরুল ইসলাম ও মুজফফর আহমদের সম্পাদনায়৷ সরকার বিরোধী লেখা প্রকাশের জন ,,নবযুগ'- এর এক হাজার টাকা জামানত বাজেয়াপ্ত হয়৷ মুজফফর আহমদ আবার ফজলুল হকের কাছ থেকে দু'হাজার টাকা নিয়ে জামানত পেশ করেন৷ ,,নবযুগ' চারহাজার কপি ছাপা হত৷ কাজী নজরুল ইসলামের ,,অগ্নিবীণা'র জাগরণমূলক কবিতাগুলো এ পত্রিকাতেই প্রথম প্রকাশিত হয়েছিল৷ নিজের জীবন ও জীবিকার ক্ষেত্রে মুজফফর আহমদ সাহিত্য ও রাজনীতিকে এক সূত্রে গাঁথতে চেয়েছিলেন৷ তাঁর ভাষায়, "আমার জীবনের পেশা কি হবে- সাহিত্য না রাজনীতি এই নিয়ে আমি পুরো ১৯১৯ সাল ভেবেছি৷ সত্য কথা বলতে আমার মনের ভিতরে সাহিত্য ও রাজনীতির দ্বন্দ্ব চলছিল৷ কবি আমি ছিলাম না৷ গল্প লেখক বা ঔপন্যাসিক হওয়ার স্বপ্ন আমি কোনদিন দেখিনি৷ সেই ভাষা কোনদিন আমার আয়ত্তে ছিল না। আমার প্রবল বাসনা ছিল যে, আমি একজন প্রবন্ধকার হব। আমার পরবর্তী জীবনেও অর্থাৎ রাজনীতিক জীবনে তা হওয়ার পথে কোন প্রতিবন্ধকতা ছিল বলে আমার মনে হয় না। তবুও আমি প্রবন্ধকারও হতে পারি-না। যদিও আমি খবরের কাগজ চালিয়েছি। ----- আমার মনে যে সাহিত্য ও রাজনীতির দ্বন্দ্ব চলেছিল তাতে শেষ পর্যন্ত জয় হলো রাজনীতির। একটা কিছুতে নিজেকে যে বিলিয়ে দেব সে তো আগেই স্থির করেছিলাম। সেই জন্য তো আমি বঙ্গীয় মুসলমান সাহিত্য সমিতির সব সময়ের কর্মী হতে পেরেছিলাম। ১৯২০ সালের শুরুতে আমি স্থির করে ফেললাম যে, রাজনীতেই হবে আমার পেশা। আমি রাজনৈতিক সভা সমিতি ও মিছিলে যোগ দেওয়া শুরু করেছিলাম তো ১৯১৬ সাল থেকেই"।

যুদ্ধের শেষে সারা পৃথিবীতে একটা নব জাগরণের সাড়া পড়ে যার, ভারতবর্ষে খেলাফত ও কংগ্রেসের আন্দোলন শুরু হয়৷ মৌলানা আবুল কালাম আজাদ কলকাতা টাউন হলে পরপর তিন দিন ছয় ঘন্টা করে বক্তৃতা করেন৷ মুজফফর আহমদ সেই বক্তৃতা শুনে প্রভাবিত হন৷ ১৯১৭ সালে রাশিয়ায় যে বিপ্লব হয়, তাও তাকে প্রভাবিত করে৷ রুশ বিপ্লবের কিছু কিছু তথ্য প্রচার পুস্তিকা ও মার্কসবাদী সাহিত্য গোপন পথে এদেশে আসতে শুরু করে৷ মুজফফর আহমদ তা পাঠ করে মার্কসবাদের প্রতি আগ্রহী হয়ে ওঠেন৷ ,,নবযুগ' কৃষক-মজুরের দাবির সমর্থনে মতামত রাখত৷ এ ব্যাপারে ফজলুল হকের কাছে কেউ বিরূপ মন্তব্য রাখত৷ এ সম্পাদকীয় নীতিমালা বেঁধে দিতে তিনি উদ্যত হন৷ এ অবস্থায় প্রথমে কাজী নজরুল ইসলাম ও পরে মুজফফর আহমদ ,,নবযুগ'-এর কাজ ছেড়ে দেন৷ পত্রিকাটিও বন্ধ হয়ে যায়।

এবারে মুজফফর আহমদ আর একটি কাগজ বের করার লক্ষ্যে একটি কোম্পানি গড়তে উদ্যোগী হন৷ কিন্তু কোম্পানি রেজিস্ট্রি করারও পয়সা নেই৷ এগিয়ে এলেন নতুন পরিচিত কুতুবুদ্দিন আহম্মদ৷ তিনিই টাকা দিলেন, এই মর্মে একটি ঘোষণাপত্র লেখা হল৷ কোম্পানির পক্ষ থেকে প্রকাশিত কাগজটি হবে মজুর-কৃষকদের মুখপত্র৷ মুজফফর আহমদের বাংলা খসড়াটির ইংরেজি অনুবাদে মজুর-এর ইংরেজি করা হয়- প্রোলেটারিয়েট৷ অক্সফোর্ড ডিকশনারি দেখে মুজফফর আহমদকে শব্দটি বুঝতে হয়েছিল৷ সেটাই সম্ভবত আমাদের দেশে প্রলেটারিয়েট শব্দটির প্রথম প্রয়োগ৷ এ দিকে কোম্পানির শেয়ার বিক্রি না হওয়ায় কাগজ বের করা সম্ভব হয়নি। নিজস্ব কাগজ বের করা না গেলেও মুজফফর আহমদ বিভিন্ন সাময়িকীতে লিখতে থাকেন। একই সঙ্গে রুশ বিপ্লব ও মার্কসবাদের বইগুলো খুঁজে খুঁজে পড়তে থাকেন। জানা যায়, সন্দ্বীপের জাহাজিরা মুজফফর

আহমদকে এসব বই এনে দিতেন। ইংরেজিতে লেখা বই পড়ে বুঝতে তাঁর কষ্ট হত৷ তবু তিনি ভেবে নিতেন, এটাই তাঁর পথ৷ এদিকে মস্কোতে ,,কমিউনিস্ট ইন্টারনাশনাল' নামে একটি প্রচার সংগঠন গঠিত হয়েছে বলে খবর পাওয়া যায়৷

১৯২১ সালের শেষ ভাগে ঐ সংগঠনের সঙ্গে তাঁর যোগাযোগ হয়৷ একই সময়ে ভারতবর্ষের বিভিন্ন এলাকায় আরো কয়েকজন মার্কসবাদে আকৃষ্ট হন৷ তাঁদের সাথেও মুজফফর আহমদের যোগাযোগ হয়, তাঁরা হলেন মুম্বাই-এর শ্রীপদ অমৃত ডাঙ্গে, মস্কো থেকে কাবুলে আগত মোহাম্মদ আলি, পেশোয়ার ইসলামকি কলেজের অধ্যাপক গোলাম হোসেন প্রমুখ৷ এছাড়া ১৯২২ সালের শেষ দিকে মস্কো থেকে কলকাতায় প্রত্যাগত শওকত ওসমানির সাথেও মুজফফর আহমদের পরিচয় হয়৷ এভাবে ভারতবর্ষে যাঁরা কমিউনিজম নিয়ে চিন্তা ভাবনা করতেন তাঁদের মধ্যে ১৯২১ সালে যোগাযোগ স্থাপিত হয়৷ ১৯২০ সালে অনুষ্ঠিত কমিউনিস্ট ইন্টারন্যাশনালের দ্বিতীয় বৈঠকের পর থেকে বিভিন্ন ঔপনিবেশিক দেশে কমিউনিস্ট আন্দোলন গড়ে তোলার চেষ্টা চলতে থাকে৷ সে বছর ১৭ অক্টোবর তাসখন্দে গঠিত হয় ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি৷ উদ্যোক্তা ছিলেন এম. এন. রায়৷ ১৯২১ সালে এ পার্টি কমিউনিস্ট ইন্টান্যাশনাল এর অনুমোদন পায়৷ এই প্রবাসী পার্টির কাজ জার্মানিতেও সম্প্রসারিত হয়৷ জার্মানি থেকে ১৯২২ সালে ১৫ মে পার্টির পত্রিকা প্রকাশিত হয়৷ এ পত্রিকা ডাকযোগে ভারতের বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন ব্যক্তির নামে পাঠানো হত। এক সময় এ পত্রিকা পুলিশের হাতে পড়ে। মুজফফর আহমদ তখন পত্রিকার নাম পরিবর্তনের জন্যে এম. এন. রায়কে লেখেন। এম. এন. রায় পত্রিকাটির নতুন নামকরণ করেন। ভারতবর্ষের ভিতরে কমিউনিস্ট পার্টি গঠন প্রসঙ্গে মুজফফর আহমদ বলেন, ,,আগে পরে চার জায়গায় ভারতে কমিউনিস্ট পার্টি গড়ার কাজ আরম্ভ হয়েছিল৷ উদ্যোক্তারা একত্রে মিলিত হয়ে আলোচনা করে যে এই সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন তা নয়, প্রত্যেক জায়গায় পৃথক পৃথকভাবে উদ্যোক্তারা কাজ শুরু করেছিলেন৷ তাদের একজনের সঙ্গে আরেকজনের পরিচয় ছিল না৷ ভারতবর্ষ একটি বিশাল দেশ৷ প্রথম চারটি জায়গা হলো কলকাতা, বোম্বে (মুম্বাই), লাহোর ও মাদ্রাজ৷ এক জায়গা হতে অন্য জায়গার দূরত্ব এক হাজার মাইলেরও অনেক বেশি৷ এত দূরে থেকেও আমরা সারা ভারতের পার্টি গড়ার কাজে নেমেছিলাম৷ কারণ কমিউনিস্ট আন্দোলন আন্তর্জাতিক৷ আমাদের সকলের মধ্যে বিন্দু ছিল কমিউনিস্ট ইন্টান্যাশনাল৷ তার কেন্দ্র ছিল বহু হাজার মাইল দূরে মস্কোতে৷ এই চারটি জায়গায় প্রত্রোকটির সঙ্গে কমিউনিস্ট ইন্টান্যাশনাল-এর স্বাধীন ভাবে সংযোগ স্থাপিত হয়েছিল৷ কমিউনিষ্ট ইন্টারন্যাশনালই কোন কোন ক্ষেত্রে আমাদের একজনের সঙ্গে অপরের পরিচয় ঘটিয়ে দিয়েছিল৷

দেশের ভেতর ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি গড়ার প্রধান উদ্যোক্তারা হলেন কলকাতায় মুজফফর আহমদ, মুম্বেতে শ্রীপদ অমৃত ডাঙ্গে, লাহোরে গোলাম হোসেন, মাদ্রাজে মলয়পুরম সিঙ্গারাভেলু চেট্টিয়ার প্রমুখ৷ মুজফফর আহমদের একটি ক্ষোভ ছিল - তাঁর ভাষায়: ,,অন্যান্য দেশে কমিউনিস্ট পার্টির প্রতিষ্ঠাতারা ছিলেন বিরাট বিরাট বুদ্ধিজীবী, রাশিয়াতে প্লেখানভ, চীনে চেনতুসিউ৷ তাঁরা নিজেরা পরে সরে গেলেও পার্টিকে দিয়ে গিয়েছিলেন বিরাট বিরাট মানুষ, প্লেখানভ দিয়ে গিয়েছিলেন লেনিনকে, চেনতুসিউ মাও সেতুংকে৷ আপনাদের দুর্ভগ্য, ভারতের পার্টি প্রতিষ্ঠার দায়িত্ব নিতে হয়েছিল আমাকে, আর ডাঙ্গেকে৷ আমরা কেউই বিরাট বুদ্ধিজীবী নই৷ তার ফলে পার্টি তত্ত্বগত ক্ষেত্রে অনেক কিছু কাঁচা রয়ে গেছে৷ আপনাদের সচেষ্ট হতে হবে যাতে নিজেদের উপযুক্তভাবে তৈরী করে পার্টির এই দুর্বলতা দূর করতে পারেন৷'

১৯২৩ সাল থেকে মুজফফর আহমদ বিভিন্ন স্থানে সংগঠিত শ্রমিক আন্দোলনে যোগ দিতে থাকেন৷ আগেই জড়িত হয়েছিলেন ইন্ডিয়ান সীমান্তে এসোসিয়েশনের সঙ্গে৷ গোয়েন্দা বিভাগের লোকেরা তাঁর গতিবিধির উপর নজর রাখতে শুরু করেন৷ ওই বছররের ১৭ মে তাঁকে প্রথমবারের মতো গ্রেপ্তার করে রাজবন্দি হিসেবে কারাগার আটক রাখার হয়। ঐ সময়ে পেশোয়ারে ভারতবর্ষে র প্রথম কমিউনিস্ট ষড়যন্ত্র মামলা চলছিল। চেষ্টা করা হয়েছিল ঐ মামলায় মুজফফর

আহমদকে জড়ানোর। কিন্তু প্রমাণাভাবে তা সম্ভব হয়নি। তবে ১৯২৪ সালের মার্চ মাসে কানপুর কমিউনিস্ট ষড়যন্ত্র মামলার মুজফফর আহমদ, শ্রীপদ আমৃত ডাঙ্গে, শওকত ওসমানি ও নলিনী গুপ্তের চার বছরের সাজা হয়। জেলখানায় মুজফফর আহমদের ক্ষয় রোগ হয়। চিকিৎসকের পরামর্শে তাঁকে আলিপুর, ঢাকা, কলকাতা প্রেসিডেন্সি, কানপুর, রায়বেরিলী ও আলমোড়া ইত্যাদি জেল বদলিয়ে ১৯২৫ সালের ১২ সেপ্টেম্বর মুক্তি দেওয়া হয়। কারামুক্তির পর তাঁর স্বাস্থের উন্নতি হতে থাকে। ১৯২৬ সালে মুজফফর আহমদের উদ্যোগে কৃষ্ণনগরে অনুষ্ঠিত হয় এক কৃষক সম্মেলন। সেখানেই ,,মজুর-কৃষক পার্টি' গঠিত হয়। ১৯২৭ সালে কলকাতায় ডক-মজুর ধর্মঘট ইত্যাদিতে মুজফফর মেথর ধর্মঘট, চটকল মজুর ধর্মঘট ইত্যাদিতে মুজফফর আহমদ প্রত্যক্ষ ভূমিকা রাখেন। ১৯২৭ ও ১৯২৮ সালে ভারতের বিভিন্ন স্থানে শ্রমিকদের আন্দোলন জোরদার হয়। এসব আন্দোলনে কমিউনিস্ট পার্টি ও ,,মজুর-কৃষক পার্টি' একযোগে কাজ করে। ১৯২৯ সালের ২০ মার্চ সরকার বিভিন্ন এলাকা থেকে কমিউনিস্ট নেতাদের গ্রেফতার করে। মুজফফর আহমদও গ্রেপ্তার হন। তাঁর বিরুদ্ধে একটি মিথ্যা মামলা দায়ের করা হয়- ,,মীরাট কমিউনিস্ট ষড়যন্ত্র মামলা।' এই মামলায় অভিযুক্ত হন মুজফফর আহমদ সহ মোট ৩১ জন। ৪ বছর ধরে চলে এ মামলা। ১৯৩৩ সালে ৯ জানুয়ারি মামলার রায় বের হয়। মুজফফর আহমদকে যাবজ্জীবন কারাদন্ড দেওয়া হয়। পরে আপিলে এ সাজা কমে গিয়ে ৩ বছর হয়। এই তিন বছর মুজফফর আহমদকে মীরাট, নৈনিতাল, আলমোড়া, দার্জিলিং, বর্ধমান এবং ফরিদপুর জেলে রাখা হয়।

মীরাট মামলা ছিল পৃথিবীর অন্যতম দীর্ঘসূত্রী ও বড় ধরনের রাস্ট্রীয় বিচার। এ মামলায় ব্যয় হয়েছিল সেই সময়কার ৪০/৫০ লক্ষ টাকা। মুজফফর আহমদের ভাষায় ,,মীরাট কমিউনিস্ট ষড়যন্ত্র মোকদ্দমা হতে ভারতবর্ষে কমিউনিস্ট মতাদর্শ প্রতিষ্ঠিত হয়। বাংলাদেশের জেলে ও ক্যাম্পে দন্ডিত ও বিনা বিচারে আটক সন্ত্রাসবাদী বন্দীরা মার্কসীয় সাহিত্যের অধ্যয়ন শুরু করে দেন। আন্দামান জেলেও দন্ডিত বন্দীরা তা-ই করেন। এই ব্যাপারে ভারতের কমিউনিস্ট পার্টির কলকাতা কমিটিরও অবদান ছিল। মুক্তির মুক্তি পাওয়ার পর এ সব বন্দীর মধ্যে শত শত লোক ভারতের কমিউনিস্ট পার্টিতে যোগ দেন।' একই প্রসঙ্গে অন্যত্র লেখা মুজফফর আহমদের ভাষ্যঃ ,,মীরাট কমিউনিস্ট ষড়যন্ত্র মোকদ্দমায় বন্দীরাই জিতেছিলেন। ------- বছরের পর বছর মামলা চালিয়ে ব্রিটিশ গভর্ণমেন্ট সারা বিশ্বে বন্দীদের প্রতি ঘৃণা উদ্রেকের পরিবর্তে সহানুভূতির উদ্রেক করেছিলেন। জগতের নানা স্থান ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রীর প্রতি অনুরোধ এসেছিল মীরাট মামলা তুলে নেয়ার জন্য।'

জেল থেকে মুক্ত হবার পর পরই মুজফফর আহমদকে নজরবন্দি করা হয়। প্রথমে ফরিদপুর, পরে নিজের গ্রামের বাড়ি সন্দ্বীপে ও মেদিনীপুরের এক গ্রামে তাঁকে অন্তরীণ রাখা হয়। সন্ত্রাসবাদীদের দমনের জন্য যে আইন চালু করা হয়েছিল, সে আইনে মুজফফর আহমদকে গ্রেপ্তার করা হয়েছিল। অথচ তিনি ছিলেন সন্ত্রাসের বিরুদ্ধে আপোসহীন সংগ্রামী। এ অবস্থায় লন্ডনে মুজফফর আহমদের বন্ধুরা এ অন্যায়ের প্রতিকবার চেয়ে ভারত সচিবের কাছে ডেপুটেশন পাঠান। তারই ভিত্তিতে ১৯৩৬ সালের ২৫ জুন মুজফফর আহমদকে মুক্তি দেওয়া হয়।

দ্বিতীয় মহাযুদ্ধ শুরু হবার পর ১৯৪০ সালে সরকার আবারও কমিউনিস্টদের প্রতি সন্দেহ পোষণ কতে থাকে। কলকাতায় শ্রমিকদের উপর মুজফফর আহমদের প্রভাব তখন খুব বেশি। এ অবস্থায় তাঁকে কলকাতা ছেড়ে যাবার আদেশ দেওয়া হয় ফেব্রয়ারি মাসে। আদেশ অমান্য করায় এক মাসের জেল হয়। মুক্ত হবার পর আবারও কলকাতা ছাড়ার আদেশ দেওয়া হয়। এবার তিনি প্রকাশ্যে কলকাতা ত্যাগ করে চলে যান। কিন্তু ২৩ জুন (১৯৪০) গোপনে কলকাতায় ফিরে আসেন। তখন থেকে ১৯৪২ সালের ২৩ আগস্ট পর্যন্ত গোপনে পার্টির কাজ চালিয়ে যান। পার্টিকে সংগঠিত করার কাজে মুজফফর আহমদ নিজেকে নিয়োজিত রাখেন। যে সব বিপ্লবী কর্মী কারামুক্ত হয়ে আসেন, তিনি

তাদের সাথে যোগাযোগ করে বিভিন্ন জেলায় পার্টি গঠনের ব্যবস্থা করেন। ১৯৩৮ থেকে ১৯৪০ সালের মধ্যে যুক্তবঙ্গের ২৮টি জেলাতেই কমিউনিস্ট পার্টির শাখা গড়ে ওঠে। এতটুকু সময়ের মধ্যে পার্টির সভ্য সংখ্যা আড়াই থেকে তিন হাজারে উন্নীত হয়।

১৯৪৫ সালে ময়মনসিংহের নেত্রোকোণাং নিখিল ভারত কৃষক সম্মেলন হয়। তিন দিনব্যাপী সম্মেলনে মুজফফর আহমদ সভাপতিত্ব করেন। উল্লেখ্য, কমিউনিস্ট চিন্তাধারা প্রচারের সুযোগ সৃষ্টির লক্ষ্যে মুজফফর আহমদ ভারতীয় কংগ্রেসের মধ্যে থেকেও কাজ করেছেন। নেতাজি সুভাষচন্দ্র বসু যখন কংগ্রেসের সভাপতি তখন কমিউনিস্টরাই ভারতের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রস্তাব তোলেন। এর পর ১৯২৭ সালে কংগ্রেসের মাদ্রাজ (বর্তমান নাম চেন্নাই) অধিবেশনে জওহরলাল নেহরু স্বাধীনতার প্রস্তাব পেশ করেন। মুজফফর আহমদ ও তাঁর সহকর্মীরা প্রস্তাবটি সমর্থন করেন। ১৯৪৭ সালে দ্বিজাতিতত্ত্বের ভিত্তিতে ভারতবর্ষ বিভক্ত হয়। ভারত ও পাকিস্তান নামে দু'টি পৃথক রাষ্ট্র গঠন করা হয়। মুসলমানদের দেশ পাকিস্তানে মুজফফর আহমদকে ,,অবাঞ্ছিত ব্যক্তি' ঘোষণা করা হয়। ১৯৪৮ সালে ভারতের কমিউনিস্ট পার্টির একক সম্মেলন হয় কলকাতায়, ঐ সম্মেলনে ভারত ও পাকিস্তানি কমিউনিস্ট পার্টি আলাদা আলাদা ভাবে কাজ চালানো সিদ্ধান্ত নেয়। ১৯৪৮ সালে ভারত সরকার নির্যাতনমূলক আইনে মুজফফর আহমদকে গ্রেপ্তার করে। ঐ সময় জেলখানায় রাজবন্দির মর্যাদা বাড়ানোর দাবি তোলা হয়। এ ব্যাপারে। সরকারের সঙ্গে একটা চুক্তি হয়। চুক্তিতে ভারত সরকারের পক্ষে পশ্চিমবঙ্গের মুখ্যমন্ত্রী ডাঃ বিধান চন্দ্র রায় ও রাজবন্দিদের পক্ষে মুজফফর আহমত স্বাক্ষর করেন। ১৯৫১ সালের ২৭ এপ্রিল মুজফফর আহমদ মুক্তি পান। ১৮ মে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় ইনিস্টিটিউট-এ তাঁকে নাগরিক সংবর্ধনা দেওয়া হয়।

এদিকে সোভিয়েত ইউনিয়ন ও চীনের কমিউনিস্ট পার্টির মতভেদ ভারতের কমিউনিস্ট আন্দোলনেও মতভেদের সৃষ্টি করে। ১৯৬৮ সালে ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি দুই ভাগে বিভক্ত হয়ে যায়। মুজফফর আহমদের নেতৃত্বাধীন অংশের নাম দেওয়া হয় সিপিআই (এম) বা ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি (মার্কসবাদী)। মার্কসবাদী কমিউনিস্টরা অন্ধভাবে মস্কোকে অনুসরণ না করার নীতি গ্রহণ করেন। ১৯৬৯ সালে সশস্ত্র কৃষক অভ্যুত্থানের মাধ্যমে ক্ষমতা দখলের ঘোষণা দিয়ে গঠিত হয় সিপিই (এম-এল) বা ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি (মার্কসবাদী-লেনিনবাদী)। এরা প্রধানত মাও সে তুং (মাও জে ডং) ও চীনের লাইনের অনুসারী। মুজফফর আহমদ এই সময়েও মস্কো ও পিকিং-এর অন্ধ অনুসরণের বিরোধিতা করেন। আদর্শগত কারণে পার্টি থেকে যাদের বের করে দেওয়া হত, তারা যেন ভুল শুধরে আবার ফিরে আসেন, এ ব্যাপারে মুজফফর আহমদ খুবই আগ্রহী ছিলেন। তার ভাষায়ঃ "কমরেডরা ভুলে যান যে একজনকে বহিষ্কার করতে লাগে কয়েক মিনিট, কিন্তু পার্টিতে আনতে লাগে কয়েক বছর। আমাদের চেষ্টা করতে হবে যারা ভুল পথে গেছেন তারা যাতে আবার সঠিক পথে আসেন।'

১৯৭১ সালে বাংলাদেশের মুক্তিযুদ্ধকে সিপিআই (এম) পূর্ণ সমর্থন দেয়। ঐ দিনগুলোতে পার্টি মুখপত্র ,,গণশক্তি'র দৈনন্দিন সংবাদ সমালোচনা ও সম্পাদকীয় মতামতে তার স্বাক্ষর মেলে। মুজাফফর আহমদের ভাষায়ঃ "পশ্চিম পাকিস্তানের অত্যাচার হতে মুক্ত হবার জন্য বাংলাদেশের মানুষেরা যেভাবে সংগ্রাম চালিয়েছেন, তার তুলনা দুনিয়ার ইতিহাসে কম। আমি বাংলাদেশের মুক্তিযোদ্ধাদের জন্য নিজেকে গৌরবান্বিত মনে করি। আমি একজন অক্ষম অসমর্থ বৃদ্ধ, যদি আমার শরীরে শক্তি থাকত, তা হলে আমিও বাংলাদেশের মুক্তি ফৌজে যোগ দিতাম।

মুজফফর আহমদের জীবনের বেশিরভাগ সময় কেটেছে পার্টি অফিসে, কারাগারে কিংবা গোপন আস্তানায়। এ ছাড়া পার্টি কর্তৃক ভাড়া করা ঘরে অথবা কর্মস্থলে। নিজের আর্থিক নিরাপত্তার জন্য বা ব্যক্তিগত সম্পত্তি হিসেবে কিছু তিনি করেন নি। জীবনের শেষ দিনগুলোতে

পার্টি কতৃক নিয়োজিত একজন কর্মী তাঁর দেখাশুনা করতেন। মৃত্যুর আগে প্রায় সাত মাস তিনি কলকাতায় একটি নার্সিং হোমে কাটান। ১৯৭৩ সালের ১৮ ডিসেম্বর তাঁর মৃত্যু হয়।

ছেলেবেলা থেকেই মুজফফর আহমদের সাহিত্য চর্চার ঝোঁক ছিল। ছাত্র জীবনে বাংলায় খুব ভালো ছিলেন। ১৩২২ বঙ্গাব্দে তাঁর দু'টি কবিতা প্রকাশিত হয়। একটি কোহিনূর পত্রিকায়, শিরোনাম ,,প্রেমিকের পণ।' অন্যটির শিরোনাম ,,বীর' প্রকাশিত হয় ,,আল-এসলাম' পত্রিকায়। প্রথম প্রকাশিত গদ্য রচনা ,,সন্দ্বীপের পুন্যাল বৃক্ষ ও পুন্যাল তৈল'। ১৩২৩ বঙ্গাব্দে ,,প্রবাসীতে প্রকাশিত হয়। রাজনীতির পাশাপাশি সাহিত্য ও সংস্কৃতি ক্ষেত্রে মুজফফর আহমদের অবদান অনেক। বিক্ষিপ্তভাবে বহু প্রবন্ধ তিনি লিখেছেন। কিন্তু সেগুলোর সুষ্ঠু সংরক্ষণ হয়নি। তাঁর ব্যক্তিগত জীবনযাত্রাটি ছিল ব্যতিক্রমী। মুজফফর আহমদের ভাষায়ঃ ,,আমার নবযুগ এর জন্য লেখাগুলির অস্তিত্ব কোথাও নেই, খুব কম তো আমিও লিখিনি। সংরক্ষণের অভ্যাস না থাকাতে আমার অনেক লেখাই লোপ পেয়ে গিয়েছে।'বাংলা ভাষায় শ্রমিক-কৃষক ও মেহনতি মানুষদের কথা ছিল মুজফফ আহমদের লেখার প্রধান বিষয়। একই সাথে তিনি কমিউনিজম সমর্থক পত্র পত্রিকায় প্রকাশেরও প্রত্যক্ষ উদ্যোগক্তা। কাজী নজরুল ইসলামের সম্পাদনায় অর্ধ সাপ্তাহিক ,,ধূমকেতু' প্রকাশিত হয় ১৯২২ সালে। এই পত্রিকা মুজফফর আহমদ শ্রমিক-কৃষকের আন্দোলন সম্পর্কে নিয়মিত লিখতেন ,,দ্বৈপায়ণ' ছদ্মনামে। ১৯২৫ সালের ১৫ ডিসেম্বর থেকে কাজী নজরুল ইসলামের ,,লাঙল' প্রকাশিত হয়। পরে মুজফফর আহমদও ,,লাঙল' সম্পাদনার দায়িত্ব গ্রহণ করেন। ১৯২৬ সালের ১২ আগস্ট থেকে ,,লাঙল' পত্রিকা ,,গণবাণী' নামে প্রকাশিত হতে থাকে। ,,গণবাণী'র ডিক্লিয়ারেশনও নেওয়া হয় মুজফফর আহমদের নামে। ,,গণবাণী' ১৯২৮ সাল পর্যন্ত চালু থাকে। এই পত্রিকাতেই সর্বপ্রথম কমিউনিস্ট ইসতেহারের বাংলা অনুবাদ প্রকাশিত হয়।

মুজফফর আহমদের লক্ষ্য ছিল মার্কসবাদী সাহিত্য প্রচার ও পার্টির পত্রিকা প্রকাশ। এর জন্যে তিনি লেখন তৈরি, সাময়িকী প্রকাশ, ছাপাখানা ও প্রকাশনা সংস্থা গঠন ইত্যাদিতে নিয়োজিত ছিলেন। ,,ন্যাশনাল বুক এজেন্সি' ও গণশক্তি প্রেস' তাঁর হাতে গড়া। ১৯৪৫ সালের ডিসেম্বরে ,,দৈনিক স্বাধীনতা' ১৯৫৫ সালে সাপ্তাহিক ,,গণশক্তি' ও পরে দৈনিক ,,গণশক্তি' প্রকাশের প্রধান উদ্রোক্তা ছিলেন মুজফফর আহমদ। পত্রিকা প্রকাশনার কাজে জামানত দাবি, নিষেধাজ্ঞা, নিজের কারাদন্ড এসব পোহাতে হলেও তিনি দমে যাননি। মুজফফর আহমদের ভাষায়ঃ ,,ছাপাখানা, কাগজ আর বই-এর দোকান এ তিনটি জিনিস ছেড়ে আমি এক মুহূর্তও থাকতে পারি না। এরা আমায় বেঁধে ফেলেছে। মার্কসবাদী সাহিত্য তিনি নিজে পড়তেন এবং অন্যদের পড়াতেন। মুজফফর আহমদের উৎসাহে মার্কসবাদীদের সংস্কৃতি দল ,,ভারতীয় গণনাট্য সংঘ' (আই, পি, টি, এ), ,,ফ্যাসি বিরোধী লেখক ও শিল্পী সংঘ এবং ,,প্রগতিশীল লেখক ও শিল্পী-সংস্থা' গঠিত হয়। মুজফফর আহমদের লেখা গ্রন্থগুলোর মধ্যে রয়েছে, ,,কাজী নজরুল প্রসঙ্গেঃ স্মৃতিকথা' ও ,,কাজী নজরুল ইসলামঃ স্মৃতিকথা' এবং ,,আমার জীবন ও ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি'। স্মৃতিকথার আঙ্গিকে লেখা বইগুলো দেশ-কাল-পাত্রের চিত্র ও বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণমূলক।

বঙ্গীয় মুসলমান সাহিত্য পত্রিকার বিভিন্ন সংখ্যায় মুজফফর আহমদ গ্রন্থ সমালোচনাও করেন। লক্ষণীয়, তিনি তত্ত্বকথার চেয়ে স্মৃতি চারণমূলক লেখাই বেশি লিখেছেন । এ প্রসঙ্গে মুজফফর আহমদের প্রথম জীবনীকার রাহুল সাংস্কৃত্যায়নের একটি উক্তি: ,,মুজফফর আহমদের জীবন সংক্ষেপে লিখলে ভারতের কমিউনিস্ট পার্টির ইতিহাসেও সংক্ষেপে লেখা হয়। পার্টির তাঁর জীবন--------।' স্মৃতিচারণ নির্ভুল করার ব্যাপারে মুজফফর আহমদ ছিলেন অত্যন্ত যত্নবান। তাঁর মধ্যে ছিল গবেষকের উৎসাহ।

,,কাকাবাবু' ডাকনাম প্রসঙ্গে সরোজ মুখোপাধ্যায়ের ভাষায়: ,,আত্মগোপন করার নিয়ম কানুন, পুলিশের চোখ এড়িয়ে কাজ রা সতর্কতা অবলম্বনের বিধি-নিষেধগুলি তিনি (কমরেড মুজফফর আহমদ) অন্যান্য কর্মীদের শিখিয়ে দিতেন। ১৯৪০ সালে গোপন আবাসে চলে যাবার পর আমিও তাঁর কাছ থেকে এসব নিয়ম-কানুন শিখেছিলাম। তখনকার কায়দায় আমরা ফ্ল্যাট বা বাড়ি ভাড়া করতাম। একবার

আমরা একটা বড়ো ফ্ল্যাট ভাড়া নিই। মুজফফর আহমদকে আমিই ‘‘কাকাবাবু’’ নাম দিই। এভাবে সমস্ত পরিবারটিকে সাজানো হয়। দুই একজন মহিলা কর্মীকেও আনা হলো স্বাভাবিক পারিবারিক আবহাওয়া সৃষ্টির জন্য। বাড়ির মালিককে যা বলা হলো তা হচ্ছে এইরূপ, কাকাবাবু জমিদার, অনেক টাকা পয়সা নিয়ে এপার বাংলায় এসেছেন, ভাইপোদের নিয়ে থাকেন। ভাইপোরা সন্ধ্যে বেলায় ফুর্তি করতে বের আর সারা দিন বাড়িতে ঘুমোয়। কারণ রাত্রেই আমাদের বিভিন্ন গোপন আস্তানায় গিয়ে যোগাযোগ ও বৈঠক করা হতো। পাঁচু গোপাল ভাদুড়ীকে বড়দা ও সোমনাথ লাহিড়ীকে মেজদা করা হলো। আর আমি ছিলাম ছোড় দা.........। সেই থেকে মুজফফর আহমদ পার্টি ও বাইরের লোকের কাছ ‘‘কাকাবাবু’’ বলে পরিচিত। তাঁর নিজস্ব বৈশিষ্ট্যপূর্ণ আচার-আচরণ ও ব্যবহারেও কাকাবাবুর মতই তাঁকে মনে হতো। এই দেশে কমিউনিস্ট আন্দোলনের পথিকৃৎদের মধ্যে অন্যতম যে কমরেড মুজফফর আহমদ একথা গর্বের সঙ্গে ঘোষণা করতে পারি।

REFERENCE:


- মুজফফর আহমেদ ,,আমার জীবন ও ভারতের কমিউনিস্ট পার্টি, National Book Agency, 1960
- Bloggerhttp://kakababu.blogspot.com › blo...'কাকাবাবু' কমরেড মুজফফর আহমদ।

## বর্তমান সমাজে দাঁড়িয়ে কার্ল মার্কসের মতবাদ ও তার প্রাসঙ্গিকতা

**মেধা হাজরা**

পৃথিবীতে আজ পর্যন্ত যতজন সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রদার্শনিকের জন্ম হয়েছে, তার মধ্যে অন্যতম এবং সর্বশ্রেষ্ঠ হলেন কার্ল মার্কস (১৮১৮-১৮৮৩)। এককথায় কার্ল মার্ক্সের চিন্তাভাবনা ও দর্শনকে বলা হয় মার্কসবাদ। মার্কস, মানবসমাজের উৎপত্তি, বিকাশ, প্রকৃতি এবং ভবিষ্যৎ নিয়ে বিজ্ঞানসম্মতভাবে তত্ত্ব প্রকাশ করেছিলেন। চার্লস ডারউইন যেমন জীবজগতের বিবর্তনের সূত্র আবিষ্কার করেছিলেন, তেমনি কার্ল মার্কস আবিষ্কার করেছেন মানব ইতিহাসের বৈজ্ঞানিক মুলসুত্রসমূহ।প্রাচীনকাল থেকে শুরু করে আজ একুশ শতকেও মার্কসের মতবাদের প্রাসঙ্গিকতা অর্থনীতি, রাষ্ট্রচিন্তা, শ্রেণি, সমাজ পরিবর্তন ও বিকাশ সহ সকল ক্ষেত্রে অত্যন্ত উল্লেখযোগ্য; যা কোনোভাবেই অস্বীকার করা সম্ভব নয়।

- **উদ্বৃত্ত মূল্যের তত্ত্ব, শ্রেণীসংগ্রাম ও রাষ্ট্র সম্পর্কিত তত্ত্ব এবং তার প্রাসঙ্গিকতা :**

ব্রিটিশের বিখ্যাত ক্ল্যাসিকাল অর্থনীতিবিদ অ্যাডাম স্মিথ ও ডেভিড রিকার্ডোর রাষ্ট্রীয় অর্থনৈতিক তত্ত্বের ওপর ভিত্তি করে মার্কস তাঁর 'Das Capital' গ্রন্থে দ্রব্যের মূল্য নির্ধারণে সামাজিক শ্রমের ভুমিকাকে তুলে ধরেন। এই বিশ্লেষনের মাধ্যমেই মার্কসের বিখ্যাত 'উদবৃত্ত মূল্যতত্ত্ব' আবিষ্কৃত হয়, যা একটি গুরুত্বপূর্ণ মৌলিক তত্ত্ব। পুঁজিবাদী সমাজে পুঁজিবাদী মূলধন তৈরি করে এবং শ্রমিকদের শোষণ করে তার অন্যতম মাধ্যম হলো **উদ্বৃত্ত মূল্য বা surplus value**। মার্কসের মতে, কাঁচামাল, যন্ত্রপাতি ও শ্রম এর সংমিশ্রণে যে দ্রব্য উৎপাদিত হয় তার শ্রমিকের শ্রমের ফসল। শ্রমিকরা জীবনধারণের জন্য শ্রম বিক্রি করে কিন্তু সারাদিনের শ্রমে শ্রমিক যা উৎপাদন করে, সেই মূল্যের মাত্র সামান্য একটি অংশের মজুরি হিসেবে পায়। বলা যেতে পারে, উৎপাদিত দ্রব্যের মূল্য থেকে যে বেশি পরিমাণ মূল্য শ্রমিককে দেওয়া হয় না, তাই হল উদ্বৃত্ত মূল্য। এই উদ্বৃত্ত মূল্যই পুঁজিপতিদের মুনাফা উৎস। এই উদ্বৃত্ত মূল্য আত্মসাৎ করে পুঁজিবাদীরা শ্রমিকদের শোষণ করে। উদাহরণ হিসেবে বলা যায়—

( মোট শ্রম সময় সৃষ্ট পণ্যমূল্য - মোট শ্রম সময়ের মূল্য)

ধরা যাক, মোট শ্রম সময় সৃষ্ট পণ্যমূল্য = ১০০ টাকা

মোট শ্রম সময়ের মূল্য. = ৬০ টাকা

উদবৃত্ত মূল্য. = ৪০ টাকা

সুতরাং, এই ৪০টাকাই হল উদবৃত্ত মূল্য, যা মলিক একাই ভোগ করে।

- মার্কস বলছেন, রাষ্ট্র হল শ্রেণিশোষণের যন্ত্র। তাঁর মতে, বিপ্লবের মাধ্যমে একসময় সর্বহারা শ্রেণি (সংখ্যাগরিষ্ঠ সম্পত্তিহীন শ্রেণী) পুঁজিবাদী রাষ্ট্র (সংখ্যালঘুদের শোষণের হাতিয়ার)-কে ধ্বংস করে সর্বহারা শ্রেণির একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করবে, যেখানে রাষ্ট্র শোষণের হাতিয়ার হিসাবে কাজ করবে না। শ্রেনিহীন, শোষণহীন, সাম্যবাদী সমাজ প্রতিষ্ঠিত হবে। এই সমাজ হবে উন্নততর। এই সমাজের মুলনীতি হল **প্রত্যেকে তার সামর্থ্য অনুযায়ী কাজ করবে এবং প্রয়োজন অনুযায়ী ভোগ করবে (From each according to his capacity, to each according to his need)**।

- 'Communist Manifesto' -তে কার্ল মার্কস বলছেন যে, আজ পর্যন্ত যত সমাজ দেখা গেছে তাঁদের সকল ইতিহাস হল শ্রেণিসংগ্রামের ইতিহাস। মার্কসের শ্রেণীসংগ্রাম তত্ত্বের মূল কথা হল যে, আজ পর্যন্ত পৃথিবীতে যত সমাজ দেখা গেছে (দাস সমাজ, সামন্ত সমাজ, পুঁজিবাদী সমাজ, আদি সাম্যবাদী সমাজ বাদে) তার প্রত্যেকটি মালিক এবং শ্রমিক — এই দুই পরস্পরবিরোধী শ্রেণির অস্তিত্ব দেখা যায়। এই দুটি শ্রেণির মধ্যে পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্তার দ্বন্দ্ব তীব্রতর হয়। শ্রমিক বা সর্বহারা শ্রেণি পুঁজিবাদী সমাজ

ব্যবস্থা ধ্বংসের জন্য অর্থনৈতিক, রাজনৈতিক ও আদর্শগত সংগ্রাম চলতে থাকে। শেষ পর্যন্ত শ্রেণী **হীন, শোষণহীন, সাম্যবাদী সমাজ** প্রতিষ্ঠিত হয়।

 **দ্বন্দ্বমূলক বস্তুবাদ, ঐতিহাসিক বস্তুবাদ ও সমাজ পরিবর্তনের কারণ :**কাল মার্কসের **দ্বন্দ্বমূলক বস্তুবাদের** মূল কথা হলো এই জগত বস্তুময়। জগতের প্রতিটি বস্তু পরস্পর পরস্পরের ওপর নির্ভরশীল এবং এই বস্তুজগৎ অনড় বা অচল নয়, তা সর্বদা পরিবর্তনশীল। প্রতিটি বস্তু ও ঘটনার মধ্যে পরস্পরবিরোধী ধর্ম বিদ্যমান থাকে, সেগুলো হল বাদ (Thesis), প্রতিবাদ (Antithesis), এবং সম্বাদ (Synthesis)। মার্কসের মতে, উৎপাদন শক্তি এবং উৎপাদন সম্পর্কের পরিবর্তনের জন্যই সমাজ এবং রাষ্ট্রীয় কাঠামো পরিবর্তিত হয়। যেমন, **পুঁজিবাদী সমাজে পুঁজিপতি মালিক ও শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যে অন্তর্দ্বন্দ্বই সমাজ পরিবর্তনের মূল কারণ।**

ইতিহাসের দিকে তাকালে আমরা জানি মার্কসের দ্বারা উদ্বুদ্ধ হয়ে লেনিনের নেতৃত্বে রুশ বিপ্লব হয়। মেহনতী জনতা সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র গঠন করে। পরবর্তীতে দ্বিতীয় বিশ্ব যুদ্ধের পর পূর্ব ইউরোপ সহ বিশ্বের বিভিন্ন দেশে বিপ্লবের মাধ্যমে সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠিতহয়। ১৯৪৯ সালে মাওজেডং এর নেতৃত্বে চীন দেশে বৈপ্লবিক সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হয়।

বর্তমান সমাজের দিকে তাকিয়ে দেখলে এবং বেশকিছু ঘটনা বিশ্লেষণ করলে মার্কসের মতবাদের প্রাসঙ্গিকতা স্পষ্টতই চোখে পরে। ২০০৮ এর পর মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, ইউরোপ সহ দেশের বিভিন্ন প্রান্তে সেই সময় অর্থনৈতিক সংকটের ফলে, বামপন্থী মতবাদ বিস্তার লাভ করে। উল্লেখযোগ্য উদাহরণ, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের Bernie Sanders, যুক্তরাজ্যের Jeremy Corbyn, ফ্রান্সের Jean-Luc Mélenchon অথবা গ্রীসের Syriza পার্টির উত্থান। কোভিড সময়কালীন ভারতবর্ষের দিকে তাকালে অর্থনৈতিক সংকটপূর্ণ পরিস্থিতি বুঝতে অসুবিধা হয়না। শুধুমাত্র ভারতবর্ষ নয়,পৃথিবীর বিভিন্ন প্রান্তের অন্য যে সমস্ত দেশ, যারা কেবল পুঁজিবাদকেই যুক্তিযুক্ত ও প্রয়োগসাপেক্ষ বলে প্রমাণ করতে চেয়েছে, সেই সমস্ত দেশেই বেকারত্বের ঘটনা বহুকাল ধরে বর্তমান, ও তা ক্রমশই বৃদ্ধি পাচ্ছে। মার্কস তাঁর 'Das Capital' গ্রন্থে লিখেছিলেন — পুঁজিবাদী অর্থনীতি কেবল একটি বিশেষ শ্রেণীর হাতে সম্পদের বিস্তার ঘটায়। এর অসাধারণ বর্ণনা দিতে গিয়ে, **"Oxfam Report" আমাদের কাছে এই তথ্য তুলে ধরে যে, বিশ্বের সবচেয়ে ধনী ১%-এর হাতে সম্পদের ৮২% রয়েছে।** সুতরাং, প্রযুক্তিগত অটোমেশন এবং মূলধনের আধিপত্যের সাথে সাথে কাজের সরবরাহ ধীরে ধীরে কমতে থাকে। সেই কারণে, ভারতবর্ষ, ইউরোপ সহ পৃথিবীর বিভিন্ন প্রান্তের দেশগুলি যে চরম মন্দা ও ব্যাপক বেকারত্বের মুখোমুখি হচ্ছে, তা কোনোরকম অবাক হওয়ার বিষয় নয়।

আবার মনে রাখতে হবে মার্কস মানে মুক্তচিন্তা। কার্ল মার্কসের জন্মের ২০০ বছর পরেও যে ভাবে তাঁকে নিয়ে বিশ্ব জুড়ে পত্রপত্রিকায় লেখালেখি হচ্ছে, তা দেখে বোঝা যাচ্ছে, ভারতের কমিউনিস্ট পার্টিগুলির শক্তি কমতে কমতে আজ এক শোচনীয় অবস্থায় পৌঁছলেও কার্ল মার্কসের ভাবনার প্রাসঙ্গিকতা কিন্তু থেকেই গেছে। ২০১৭ সালে লন্ডন থেকে প্রকাশিত „দ্য ডিলেমাস অব লেনিন' গ্রন্থে লেখক তারিক আলি দেখিয়েছেন, লেনিন নিজেও মৃত্যুর আগে শেষ দু'বছর তাঁর ভুলভ্রান্তি নিয়ে খুব ভাবছিলেন। তাঁর মনে প্রশ্ন ছিল, সন্ত্রাস কি সঠিক রণকৌশল? সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধকে সমর্থন কি উচিত ছিল? দল ছাড়া কি রাজনীতি হয়? ১৯১৭-য় জারদের হত্যা করে ক্ষমতা দখল ঠিক? আবার রোজা লুক্সেমবার্গ থেকে ট্রটস্কি যে ভাবে বলশেভিক কার্যকলাপের বিরোধিতা করেন নাকি স্ট্যালিন পন্থা ঠিক? দুই জার্মানির মিলনের পরেও দেখুন সে দেশে মার্কস নিয়ে কত আলোচনা। বিংশ শতাব্দী থেকে আলোচনা শুরু হয়েছে নিও লেফট শব্দবন্ধ নিয়ে। ইউরোপ, মূলত ফ্রান্সে আলোচনা শুরু হয়েছে ক্রিটিক্যাল থিওরি নিয়ে! মার্কসকে আজকের দিনের প্রেক্ষিতে নতুন করে আবিষ্কার করতে চাই! গতিশীলতাই তো সত্য | সে তো মার্কসেরই কথা! দুশো বছর পর সেটাই হবে মার্কসের প্রতি সেরা শ্রদ্ধার্ঘ্য|

**গ্রন্থপঞ্জি :**


- Communist Manifesto : Karl Marx & Fedrich Engels
- Times Of India
- “Karl Marx’s Philosophy And It’s Relevence Today” : Haroon Rashid
- Oxfam Report
- Political Science by K.K.Ghai
- রাষ্ট্রবিজ্ঞানের রূপরেখা : নিমাই প্রামানিক


***